



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 30-АД19-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Полякова Виктора Владимировича на вступившие в законную силу постановление временно исполняющего обязанности заместителя начальника центра – начальника отдела ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД России по Карачаево-Черкесской Республике от 11 января 2018 года, решение судьи Прикубанского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 27 ноября 2018 года, решение судьи Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 25 января 2019 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 11 апреля 2019 года, вынесенные в отношении Полякова Виктора Владимировича (далее – Поляков В.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением временно исполняющего обязанности заместителя начальника центра – начальника отдела ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД России по Карачаево-Черкесской Республике от 11 января 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Прикубанского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 27 ноября 2018 года, решением судьи Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 25 января 2019 года и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 11 апреля 2019 года, Поляков В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Поляков В.В. просит отменить вынесенные по делу акты, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Полякова В.В. к административной ответственности) превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час влечет наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу пункта 10.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Согласно материалам дела 11 января 2018 года в 14 часов 57 минут по адресу: 60 км 125 м ФАД «Лермонтов-Черкесск», водитель транспортного средства марки «ЛАДА 219210», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Поляков В.В., в нарушение требований пункта 10.1 Правил дорожного движения превысил установленную скорость на 29 км/ч, двигаясь со скоростью 89 км/ч при разрешенной 60 км/ч на данном участке дороги.

Данное обстоятельство зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функции фото- и видеосъемки «СФН СР Автопатруль Радар», со сроком действия поверки до 27 ноября 2018 года.

Достоверность показаний работающего в автоматическом режиме специального технического средства, которым было зафиксировано превышение установленной скорости движения, сомнений не вызывает.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Таким образом, Поляков В.В. обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 3 указанной нормы лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что положение части 3 статьи 1.5 данного Кодекса не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 данного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства не имеют заранее

установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в совокупности (пункт 1.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Аналогичная позиция выражена в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции, действующей на момент рассмотрения настоящей жалобы).

Оспаривая постановление должностного лица от 11 января 2018 года, Поляков В.В. заявлял о том, что в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме, транспортное средство «ЛАДА 219210», государственный регистрационный знак [REDACTED] выбыло из его владения и находилось в собственности иного лица.

Аналогичные доводы Поляков В.В. приводит в настоящей жалобе.

В подтверждение этих доводов Поляков В.В. представил в суд договор купли-продажи указанного транспортного средства от 09 ноября 2017 года без номера.

Согласно названному документу Поляков В.В. (продавец) продал Быкову Г.Г. (покупатель) транспортное средство «ЛАДА 219210» (Калина), 2013 года выпуска, белого цвета, VIN: [REDACTED], получив от покупателя денежные средства в оговоренной в договоре сумме (л.д. 18).

Вместе с тем доказательств фактической передачи указанного транспортного средства в момент фиксации административного правонарушения 11 января 2018 года иному лицу, Поляков В.В. не представил.

Более того, судебными инстанциями установлено, что вышеназванное транспортное средство в момент, относящийся к событию административного правонарушения, так и после него было зарегистрировано за Поляковым В.В., что подтверждается карточкой учета транспортного средства от 07 ноября 2018 года (л.д. 57).

Иных объективных данных, которые позволяли бы сделать безусловный вывод о том, что в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме указанное выше транспортное средство выбыло из владения Полякова В.В., в материалах дела не содержится, с настоящей жалобой не представлено.

Ссылки в жалобе на постановления Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные по иным делам, не могут быть приняты во внимание, поскольку каждое дело рассматривается с учетом конкретных обстоятельств и представленных доказательств, не аналогичных обстоятельствам данного дела.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении не допущено, нормы материального права применены правильно.

Действия Полякова В.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства в области дорожного движения.

Порядок и срок давности привлечения названного лица к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Полякову В.В. согласно санкции части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы являться основанием к отмене состоявшихся по делу актов, не установлено.

Изложенное в настоящем постановлении не противоречит выводам, сформулированным Верховным Судом Российской Федерации, в частности, в постановлениях от 06 марта 2019 года № 9-АД19-2, от 05 июня 2019 года № 67-АД19-6.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление временно исполняющего обязанности заместителя начальника центра – начальника отдела ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД России по Карачаево-Черкесской Республике от 11 января 2018 года, решение судьи Прикубанского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 27 ноября 2018 года, решение судьи Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 25 января 2019 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 11 апреля 2019 года, вынесенные в отношении Полякова Виктора Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Полякова Виктора Владимировича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.Б. Никифоров