



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-КГ19-87

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.

судей Рыженкова А.М. и Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мищенко Любови Николаевны к Морозову Евгению Валерьевичу о взыскании дополнительных расходов на обучение сироты,

по кассационной жалобе Морозова Евгения Валерьевича на решение Славянского городского суда Краснодарского края от 20 сентября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Морозова Е.В. по доверенности Лопатиной Н.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя Мищенко Л.Н. по доверенности Морозовой С.Е., возражавшей против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Мищенко Л.Н. обратилась в суд с иском к Морозову Е.В. о взыскании дополнительных расходов на обучение Морозовой С.Е.

В обоснование исковых требований указала, что Морозова С.Е., [REDACTED] года рождения, ее внучка, родители которой дочь истца Деркач Я.В. и Морозов Е.В. решением Славянского городского суда от 16 марта 2009 г. лишены родительских прав. Постановлением главы муниципального образования Славянский район от 13 апреля 2009 г. истец назначена опекуном внучки-сироты Морозовой С.Е. 2 февраля 2014 г. Деркач Я.В. умерла. Отец внучки Морозов Е.В. алименты дочери платил не регулярно в незначительном размере. Внучку она растила вместе с мужем Мищенко В.В. на опекуновское пособие и пенсии. В июле 2018 года Морозова С.Е. поступила на платной основе на юридический факультет ФГБОУ ВО «Российский университет транспорта (МИИТ)» в г. Москве. Несмотря на свои скромные доходы, истец смогла оплатить 103 800 руб. за первый семестр обучения внучки. Считает, что расходы на получение высшего образования сиротой попадают под дополнительные расходы, предусмотренные статьей 86 Семейного кодекса Российской Федерации. Отец внучки Морозов Е.В. трудоспособен, может быть привлечен к участию в несении дополнительных расходов на обучение. На момент подачи искового заявления ее внучка достигла совершеннолетнего возраста, но все материальные затраты несут истец и ее муж, являющиеся пенсионерами.

Просила суд привлечь Морозова Е.В. к участию в несении дополнительных расходов на обучение его дочери Морозовой С.Е. до окончания обучения в ФГБОУ ВО «Российский университет транспорта»; взыскать с ответчика в пользу истца внесенную плату за первый семестр обучения Морозовой С.Е. в размере 103 800 руб.; обязать ответчика в будущем производить оплату Морозовой С.Е. за дальнейшее обучение в университете.

Решением Славянского городского суда от 20 сентября 2018 г. исковые требования удовлетворены частично.

Морозов Е.В. привлечен к участию в несении дополнительных расходов на обучение Морозовой С.Е. до окончания ее обучения в ФГБОУ «Российский университет транспорта». Взыскана с Морозова Е.В. в пользу Мищенко Л.Н. плата за первый семестр обучения внучки Морозовой С.Е. в размере 51 900 руб. Морозов Е.В. обязан производить оплату Морозовой С.Е. за дальнейшее обучение в ФГБОУ «Российский университет транспорта» в размере 1/2 стоимости полного размера обучения до 30 июня 2023 г., то есть до окончания срока обучения. В остальной части в удовлетворении заявленных исковых требований отказано. Взыскана с Морозова Е.В. в доход государства сумма государственной пошлины в размере 1 757 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2018 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 7 августа 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, родителями Морозовой С.Е. являются Деркач Я.В. и Морозов Е.В., которые решением Славянского городского суда от 16 марта 2009 г. лишены родительских прав.

Постановлением главы муниципального образования Славянский район от 13 апреля 2009 г. № 1002 Мищенко Л.Н. назначена опекуном над Морозовой С.Е., [REDACTED] года рождения.

2 февраля 2014 г. Деркач Я.В. умерла.

Из справки ФГБОУ учреждение высшего образования «Российский университет транспорта (МИИТ)» от 28 августа 2018 г. следует, что Морозова С.Е. является студенткой первого курса очной формы платной основы обучения Юридического института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта (МИИТ)» с 1 сентября 2018 г., приказ о зачислении от 10 июля 2018 г. № 4903/с, срок окончания учебы в университете 30 июня 2023 г.

Согласно чеку от 2 июля 2018 г. за первый семестр 2018-2019 (1 сентября 2018 г. - 25 января 2019 г.) обучения Морозовой С.Е. оплачена сумма в размере 103 800 руб.

Разрешая спор, суд исходил из того, что к иным обстоятельствам, указанным в статье 86 Семейного кодекса Российской Федерации, возможно отнести расходы на обучение Морозовой С.Е.

Поскольку родители несут равные обязательства в отношении содержания детей, суд пришел к выводу о взыскании 1/2 части стоимости полного размера обучения дочери ответчика до 30 июня 2023 г., то есть до окончания срока обучения.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции и его правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

В силу пункта 1 части 1 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 37 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации способность своими действиями осуществлять процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности и поручать ведение дела в суде представителю (гражданская процессуальная дееспособность) принадлежит в полном объеме гражданам, достигшим возраста восемнадцати лет, и организациям.

В пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» разъяснено, что требование о взыскании средств на содержание несовершеннолетнего ребенка может быть предъявлено в суд до достижения ребенком возраста восемнадцати лет либо до приобретения им полной дееспособности в результате эмансипации или вступления в брак (пункт 2 статьи 21, пункт 1 статьи 27 ГК РФ).

Если на момент подачи в суд заявления ребенок достиг возраста восемнадцати лет либо приобрел полную дееспособность до достижения указанного возраста в результате эмансипации или вступления в брак, судья отказывает в принятии заявления (абзац первый части 3 статьи 125, пункт 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а если исковое производство по делу возбуждено, суд прекращает производство по делу в соответствии с абзацем вторым статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Иск подан представителем Мищенко Л.Н., между тем на момент подачи настоящего иска Морозовой С.Е. исполнилось 18 лет, в связи с чем после указанной даты Мищенко Л.Н. не имела полномочий подавать иск в интересах совершеннолетней, полностью дееспособной внучки.

В силу положений части 1 статьи 86 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающей порядок участия родителей в дополнительных расходах на детей, при отсутствии соглашения и при наличии исключительных обстоятельств (тяжелой болезни, увечья несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, необходимости оплаты постороннего ухода за ними и других обстоятельств) каждый из родителей может быть привлечен судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных этими обстоятельствами.

Согласно пункту 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» Иски о взыскании алиментов на нетрудоспособных нуждающихся в помощи совершеннолетних детей (пункт 1 статьи 85 Семейного кодекса Российской Федерации) могут быть предъявлены самими совершеннолетними, а если они в установленном законом порядке признаны недееспособными, - лицами, назначенными их опекунами.

Следует иметь в виду, что трудоспособные дети старше восемнадцати лет, обучающиеся по очной форме по основным образовательным программам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, не относятся к лицам, имеющим право на алименты на основании указанной нормы.

В пункте 40 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что исходя из смысла статьи 86 Семейного кодекса Российской Федерации родители, с которых взысканы алименты на несовершеннолетних детей или на нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся в помощи детей, могут быть привлечены судом к участию в несении дополнительных расходов на указанных детей, вызванных исключительными обстоятельствами.

К таким обстоятельствам относятся, например, тяжелая болезнь, увечье несовершеннолетних или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, требующие, в частности, оплаты постороннего ухода за детьми, иных

расходов, необходимых для излечения или поддержания здоровья детей, а также для их социальной адаптации и интеграции в общество (расходы на протезирование, на приобретение лекарств, специальных средств для ухода, передвижения или обучения и т.п.).

Судами не учтено, что алиментные обязательства в отношении дочери Морозовой С.Е. ответчиком выполнены в полном объеме и прекращены с достижением ею 18 летнего возраста, действующим семейным законодательством не предусмотрена обязанность родителей содержать совершеннолетних трудоспособных детей, в том числе и обучающихся по очной форме в организациях, осуществляющих образовательную деятельность.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Славянского городского суда Краснодарского края от 20 сентября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2018 г. подлежат отмене, с направлением дела в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Славянского городского суда Краснодарского края от 20 сентября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

