



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КГ19-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Фролкиной С.В.,
Вавилычевой Т.Ю., Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании 9 сентября 2019 г. гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоЗащита» к Давыдову Владимиру Николаевичу о возмещении материального ущерба

по кассационной жалобе Давыдова В.Н. на решение Осинского районного суда Пермского края от 19 июля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 12 сентября 2018 г., которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ЭнергоЗащита» (далее также – ООО «ЭнергоЗащита», общество, работодатель) 19 июня 2018 г. обратилось в суд с иском к Давыдову В.Н. о возмещении материального ущерба.

В обоснование заявленных требований ООО «ЭнергоЗащита» указало, что с 5 сентября 2016 г. Давыдов В.Н. работал в обществе в водителем-экспедитором, с 1 апреля 2017 г. – заведующим хозяйством. Приказом ООО «ЭнергоЗащита» от 12 февраля 2018 г. № 1 Давыдов В.Н. уволен с работы по пункту 3 части 1

статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (расторжение трудового договора по инициативе работника).

11 июля 2017 г. по вине Давыдова В.Н., управлявшего автомобилем «TOYOTA HIGHLANDER», принадлежащим ООО «ЭнергоЗащита», произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю «MERSEDES BENZ GLA 200», принадлежащему Булдаковой Т.А., были причинены механические повреждения. За нарушение пункта 8.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, Давыдов В.Н. постановлением инспектора дорожно-патрульной службы Государственной инспекции по безопасности дорожного движения Отдела Министерства внутренних дел России по Пермскому району (далее – ДПС ГИБДД ОМВД России по Пермскому району) от 11 июля 2017 г. был привлечён к административной ответственности в виде штрафа по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения).

Решением Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 13 февраля 2018 г., вступившим в законную силу, с ООО «ЭнергоЗащита» в пользу Булдаковой Т.А. взыскана сумма причинённого материального ущерба в размере 513 435 руб., а также расходы на оценку в сумме 9 000 руб., расходы на копирование в сумме 1 000 руб., расходы на нотариальное удостоверение доверенности в размере 1 440 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины в сумме 8 334,35 руб.

Во исполнение указанного решения суда ООО «ЭнергоЗащита» 13 июня 2018 г. перечислило Булдаковой Т.А. платёжными поручениями 563 209,35 руб.

Ссылаясь на положения статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 238, пункта 6 части 1 статьи 243 Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснения, изложенные в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причинённый работодателю», ООО «ЭнергоЗащита» просило суд взыскать с бывшего работника общества Давыдова В.Н. сумму причинённого ущерба в размере 563 209,35 руб. и расходы на оплату госпошлины в сумме 8 832 руб.

Ответчик в суде иск не признал.

Решением Осинского районного суда Пермского края от 19 июля 2018 г. исковые требования ООО «ЭнергоЗащита» удовлетворены.

С Давыдова В.Н. в пользу ООО «ЭнергоЗащита» в возмещение ущерба взыскана сумма 563 209,35 руб. и расходы на оплату государственной пошлины в размере 8 832 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 12 сентября 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Давыдовым В.Н. в Верховный Суд Российской Федерации, содержится просьба об отмене принятых по делу судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. 25 апреля 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 29 июля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела стороны спора, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменных возражений на неё ООО «ЭнергоЗащита», Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что с 5 сентября 2016 г. Давыдов В.Н. работал в ООО «ЭнергоЗащита» водителем-экспедитором, с 1 апреля 2017 г. – заведующим хозяйством.

1 июля 2017 г. между ООО «ЭнергоЗащита» и Давыдовым В.Н. был заключён договор аренды транспортного средства, по условиям которого Давыдову В.Н. во временное владение и пользование на срок с 1 июля 2017 г. по 1 июля 2018 г. был передан автомобиль марки «TOYOTA HIGHLANDER», номерной знак [REDACTED].

11 июля 2017 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего ООО «ЭнергоЗащита» автомобиля «TOYOTA

HIGHLANDER», номерной знак [REDACTED], под управлением Давыдова В.Н., и автомобиля «MERSEDES BENZ GLA 200», номерной знак [REDACTED], принадлежащего Булдаковой Т.А. В результате данного дорожно-транспортного автомобилю «MERSEDES BENZ GLA 200» были причинены механические повреждения.

Постановлением инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по Пермскому району от 11 июля 2017 г., оставленным без изменения решением командира отдельной роты ДПС ГИБДД ОМВД России по Пермскому району от 2 августа 2017 г., Давыдов В.Н. признан виновным в нарушении пункта 8.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги – пешеходам и велосипедистам, путь движения которых он пересекает), и привлечён к административной ответственности в виде штрафа по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения).

Решением Пермского районного суда Пермского края от 20 октября 2017 г. постановление инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по Пермскому району от 11 июля 2017 г. и решение командира отдельной роты ДПС ГИБДД ОМВД России по Пермскому району от 2 августа 2017 г. оставлены без изменения.

Приказом ООО «ЭнергоЗащита» от 12 февраля 2018 г. № 1 Давыдов В.Н. уволен с работы по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (расторжение трудового договора по инициативе работника).

Вступившим в законную силу решением Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 13 февраля 2018 г. с ООО «ЭнергоЗащита» в пользу Булдаковой Т.А. взыскана сумма причинённого материального ущерба в размере 513 435 руб., а также расходы на оценку в сумме 9 000 руб., расходы на копирование в сумме 1 000 руб., расходы на нотариальное удостоверение доверенности в размере 1 440 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины в сумме 8 334,35 руб.

Этим решением суда установлено, что 11 июля 2017 г. работник ООО «ЭнергоЗащита» Давыдов В.Н., управляя автомобилем «TOYOTA HIGHLANDER», действовал в интересах общества и по заданию его руководителя.

13 июня 2018 г. во исполнение решения Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 13 февраля 2018 г. ООО «ЭнергоЗащита» перечислило Булдаковой Т.А. платёжными поручениями 563 209,35 руб.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования работодателя ООО «ЭнергоЗащита» о взыскании с бывшего работника Давыдова В.Н. причинённого им материального ущерба, суд первой инстанции, сославшись на положения статей 1064, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации,

статей 233, 238, 241, 243 Трудового кодекса Российской Федерации, исходил из того, что Давыдов В.Н. во время исполнения трудовых обязанностей совершил административное правонарушение, в результате которого причинил обществу материальный ущерб, в связи с чем пришёл к выводу о наличии правовых оснований для возложения на Давыдова В.Н. материальной ответственности в полном размере причинённого ущерба.

С данными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился суд апелляционной инстанции, дополнительно указав на то, что возможность применения положений статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации к спорным правоотношениям при рассмотрении дела в суде первой инстанции отсутствовала, поскольку данные о материальном и семейном положении Давыдова В.Н., доказательства его трудного материального положения ответчиком суду не представлялись.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судебных инстанций о неприменении в данном случае положений статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также сделаны с существенным нарушением требований процессуального закона.

Согласно статье 250 Трудового кодекса Российской Федерации орган по рассмотрению трудовых споров может с учётом степени и формы вины, материального положения работника и других обстоятельств снизить размер ущерба, подлежащий взысканию с работника. Снижение размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, не производится, если ущерб причинён преступлением, совершённым в корыстных целях.

Как разъяснено в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причинённый работодателю», если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что работник обязан возместить причинённый ущерб, суд в соответствии с частью первой статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации может с учётом степени и формы вины, материального положения работника, а также других конкретных обстоятельств снизить размер сумм, подлежащих взысканию, но не вправе полностью освободить работника от такой обязанности. При этом следует иметь в виду, что в соответствии с частью второй статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации снижение размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, не может быть произведено, если ущерб причинён преступлением, совершённым в корыстных целях. Снижение размера ущерба допустимо в случаях как полной, так и ограниченной материальной ответственности. Оценивая материальное положение работника, следует принимать во внимание его имущественное положение (размер заработка, иных основных и дополнительных доходов), его семейное положение (количество членов семьи, наличие иждивенцев, удержания по исполнительным документам) и т.п.

По смыслу статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснений по её применению, содержащихся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причинённый работодателю», правила этой нормы о снижении размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, могут применяться судом при рассмотрении требований о взыскании с работника причинённого работодателю ущерба не только по заявлению (ходатайству) работника, но и по инициативе суда. В случае, если такого заявления от работника не поступило, суду при рассмотрении дела с учётом части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации необходимо вынести на обсуждение сторон вопрос о снижении размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, и для решения этого вопроса оценить обстоятельства, касающиеся материального и семейного положения работника, а также конкретной ситуации, в которой работником причинён ущерб.

Судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела указанные положения статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по применению данной нормы учтены не были, в результате чего вопрос о снижении размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, на обсуждение сторон не выносился и обстоятельства, связанные с личностью Давыдова В.Н., его материальным и семейным положением, обстоятельства, в условиях которых Давыдовым В.Н. был причинён ущерб работодателю, при определении размера взыскиваемой с него суммы материального ущерба в пользу работодателя ООО «ЭнергоЗащита» не устанавливались. Суд первой инстанции в нарушение части 2 статьи 56 и части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не определил данные обстоятельства в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального права судом апелляционной инстанции устранены не были.

Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (часть 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления, мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался

(пункты 5 и 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В абзаце первом пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13) разъяснено, что, по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Согласно разъяснениям, данным в абзаце первом пункта 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13, по смыслу части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции, в том числе с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, применяются, в частности, правила о подготовке дела к судебному разбирательству (глава 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), правила исследования и оценки доказательств (глава 6 и статьи 175–189 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), правила о принятии решения суда (части 2, 3 статьи 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), правила о составлении мотивированного решения суда (статья 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств. Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (пункт 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13).

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит

обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

На основании части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Из приведённых норм процессуального закона и разъяснений по их применению следует, что суд апелляционной инстанции наделён полномочиями по повторному рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных законом для производства в суде апелляционной инстанции. При этом суд апелляционной инстанции обязан поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств в случае, если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела. Суд апелляционной инстанции также должен предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела. Реализуя указанные полномочия, суд апелляционной инстанции должен учитывать, что выявление и собирание доказательств по делу является деятельностью не только лиц, участвующих в деле, но и суда, в обязанность которого входит установление того, какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания, а также оказать содействие в собирании и истребовании доказательств.

Поскольку судом первой инстанции вопрос о применении положений статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации при разрешении вопроса о взыскании с работника Давыдова В.П. материального ущерба в пользу работодателя ООО «ЭнергоЗащита» не рассматривался, имеющие значение для применения названной нормы материального закона обстоятельства судом первой инстанции не устанавливались, суд апелляционной инстанции в силу приведённых норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению для разрешения вопроса о возможности применения положений статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации и снижения подлежащего взысканию с Давыдова В.Н. материального ущерба обязан был выяснить обстоятельства, связанные с личностью Давыдова В.Н., его материальным и семейным положением, с ситуацией, в которой был причинён вред, для чего предложить Давыдову В.Н. представить соответствующие доказательства, что судом апелляционной инстанции выполнено не было.

Между тем, как усматривается из материалов дела, в апелляционной жалобе на решение суда первой инстанции Давыдовым В.Н. были приведены доводы о нарушении судом первой инстанции положений статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации. К апелляционной жалобе им были приложены

документы, подтверждающие его трудное материальное положение, а именно данные о нахождении у него на иждивении несовершеннолетнего сына Давыдова Д.В., [REDACTED] года рождения, и дочери Давыдовой О.В., [REDACTED] года рождения, являющейся студенткой I курса дневного отделения ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский университет», о взыскании с него алиментов в размере $\frac{1}{4}$ части всех видов заработка или иного дохода ежемесячно на содержание несовершеннолетнего Давыдова Д.В., о выплате Давыдовым В.Н. ежемесячных платежей по договору об ипотеке, а также справка по форме 2-НДФЛ, согласно которой его среднемесячный доход составляет 21 313 руб.

Кроме того, в апелляционной жалобе Давыдов В.Н., не соглашаясь с размером взысканного с него судом первой инстанции материального ущерба, указывал на обстоятельства, при которых им было совершено дорожно-транспортное происшествие и причинён ущерб работодателю, а именно на то, что непосредственно перед дорожно-транспортным происшествием он вернулся из командировки из г. Екатеринбурга, в течение одного дня совершив переезд из г. Перми в г. Екатеринбург и обратно, однако после возвращения из командировки ему не было предоставлено время для отдыха и он по заданию работодателя направился в аэропорт для встречи директора ООО «ЭнергоЗащита».

Данные доводы апелляционной жалобы были рассмотрены судом апелляционной инстанции формально, вследствие чего допущенные судом первой инстанции нарушения устранены не были. Вопрос о принятии новых доказательств, приложенных Давыдовым В.Н. к апелляционной жалобе в обоснование доводов апелляционной жалобы о его материальном и семейном положении, равно как и новых доказательств, касающихся направления Давыдова В.Н. в командировку, приложенных ООО «ЭнергоЗащита» к возражениям на апелляционную жалобу Давыдова В.Н., судом апелляционной инстанции в нарушение положений части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разрешён не был. Вопросы о материальном и семейном положении Давыдова В.Н., об обстоятельствах, при которых Давыдовым В.Н. был причинён материальный ущерб, судом апелляционной инстанции с учётом нормативных положений статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации не выяснялись.

Ввиду изложенного суждение суда апелляционной инстанции о том, что возможность применения положений статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации к спорным правоотношениям при рассмотрении дела в суде первой инстанции отсутствовала, поскольку данные о материальном и семейном положении Давыдова В.Н., доказательства его трудного материального положения ответчиком суду не представлялись, нельзя признать правомерным.

С учётом приведённого выше решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов ответчика Давыдова В.Н., что согласно статье 387

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению нормами права и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Осинского районного суда Пермского края от 19 июля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 12 сентября 2018 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Осинский районный суд Пермского края.

Председательствующий

Судьи

