



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-КГ19-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Коляды Дмитрия Николаевича к муниципальному унитарному предприятию водопроводно-канализационного хозяйства «Орелводоканал» о возмещении ущерба по кассационной жалобе Коляды Дмитрия Николаевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 26 октября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Коляды Д.Н. – Евтихову И.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, а также представителей муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства «Орелводоканал» Хамошина А.Н. и Кондаурову Е.М., возражавших против доводов кассационной жалобы, но полагавших апелляционное определение подлежащим отмене по иным основаниям, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Коляда Д.Н. обратился в суд с иском к МКУ «Управление коммунальным хозяйством г. Орла» о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия.

Впоследствии к участию в деле в качестве соответчика привлечено МУП ВКХ «Орелводоканал».

Требования истца обоснованы тем, что 5 января 2018 г. в 14 часов 30 минут в районе дома 62 по ул. Матросова в г. Орле вследствие наезда на открытый люк смотрового колодца был повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Мерседес Бенц S 600».

Уточнив требования, истец просил взыскать с МУП ВКХ «Орелводоканал» в счёт возмещения материального ущерба 923 994 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 12 440 руб., расходы на оплату услуг эксперта в размере 5000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 30 000 руб. и расходы на оформление доверенности – 1500 руб.

Решением Советского районного суда г. Орла от 8 июня 2018 г. искивые требования Коляды Д.Н. удовлетворены в полном объёме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 26 октября 2018 г. решение суда первой инстанции изменено, с МУП ВКХ «Орелводоканал» в пользу истца взысканы материальный ущерб в размере 461 997 руб., стоимость досудебной оценки восстановительного ремонта 2 500 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 6 220 руб., расходы на оформление доверенности в размере 750 руб. и расходы на оплату услуг представителя в сумме 7 500 руб. С МУП ВКХ «Орелводоканал» и Коляды Д.Н. в равных долях в пользу ООО «РЕАЛ-КОНСАЛТ» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере по 7 500 руб. с каждого, а в пользу федерального бюджетного учреждения «Орловская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» – по 7 128 руб. с каждого.

В кассационной жалобе Коляды Д.Н. содержится просьба об отмене указанного апелляционного определения, как вынесенного с существенным нарушением норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 2 августа 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От МУП ВКХ «Орелводоканал» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

В соответствии со статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 2 статьи 1083 данного кодекса, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

По смыслу указанной нормы, обязанность доказать наличие грубой неосторожности потерпевшего возложена на причинителя вреда.

Согласно пункту 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований данных правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 5 января 2018 г. в 14 часов 30 минут в районе дома 62 по ул. Матросова в г. Орле водитель Семенов В.В., управляя принадлежащим истцу автомобилем «Мерседес Бенц S 600», совершил наезд на открытый люк смотрового колодца, который находился на проезжей части дороги.

10 января 2018 г. экспертом-техником Селютиным В.Ю. составлен акт осмотра автомобиля с указанием перечня повреждений (т. 1, л.д. 42).

Согласно акту осмотра от 10 января 2018 г., утверждённому ИП Рыжиковым О.А., в автомобиле выявлены нарушения герметичности пневмостойки, которая требует замены (т. 1, л.д. 44).

Из заключения ИП Селютина В.Ю. от 15 января 2018 г. следует, что стоимость восстановительного ремонта данного автомобиля без учёта износа составляет 1 188 867,51 руб.

Определением Советского районного суда г. Орла от 5 марта 2018 г. по данному делу назначена судебная автотовароведческая экспертиза, проведение которой поручено ООО «РЕАЛ-КОНСАЛТ» (т. 1, л.д. 186–187).

По договору купли-продажи от 11 марта 2018 г. автомобиль продан Колядой Д.Н. Жданову К.Е. по цене 240 000 руб. (т. 2, л.д. 166–168).

Согласно заключению эксперта ООО «РЕАЛ-КОНСАЛТ» от 17 апреля 2018 г., исследовавшего материалы гражданского дела, повреждения автомобиля истца, указанные в акте осмотра от 10 января 2018 г., соответствуют обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 5 января 2018 г., и могли быть получены в результате наезда автомобиля на указанное препятствие.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа составляет 923 994 руб., рыночная доаварийная стоимость автомобиля по состоянию на дату дорожно-транспортного происшествия составляла 1 429 900 руб., стоимость годных остатков – 508 898 руб.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришёл к выводу о том, что материальный ущерб причинён Коляде Д.Н. в результате ненадлежащего выполнения ответчиком своих обязанностей по содержанию расположенного на проезжей части дороги люка смотрового колодца, в связи с чем возложил ответственность за причинённый истцу материальный ущерб на МУП ВКХ «Орелводоканал».

Судом апелляционной инстанции была назначена экспертиза, производство которой по материалам дела поручено экспертам ФБУ «Орловская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации».

Согласно заключению экспертов от 8 октября 2018 г. повреждения, указанные экспертом-техником Селютиным В.Ю. в акте осмотра от 10 января 2018 г., соответствуют повреждениям, указанным в сведениях об участниках дорожно-транспортного происшествия от 5 января 2018 г. в части заднего правого колеса, правого порога и заднего бампера.

Повреждения, указанные экспертом-техником Селютиным В.Ю. в акте осмотра от 10 января 2018 г. в части глушителя заднего левого и правого, крышки заднего нижнего правого рычага (пластиковый), тяги задней правой нижней, защиты топливного бака, насадки выхлопного глушителя заднего правого, усилителя правого порога, балки заднего моста, корпуса заднего дифференциала, подкрылка заднего правого, не соответствуют указанным в сведениях об участниках дорожно-транспортного происшествия от 5 января 2018 г., и с технической точки зрения являются скрытыми повреждениями. Для идентификации данных повреждений необходимо использовать подъёмное оборудование или смотровую эстакаду, так как данные повреждения находятся вне зоны видимости при осмотре в обычном состоянии (стоя на колёсах) (т. 3, л.д. 76).

Повреждений, не соответствующих обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, в акте осмотра эксперта-техника Селютина В.Ю. от 10 января 2018 г. не установлено, так как их характер и тип повреждения соответствуют заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия (т. 3, л.д. 77).

Снижая размер подлежащего возмещению материального ущерба на 50% – до 461 997 руб., суд апелляционной инстанции исходил из грубой неосторожности водителя автомобиля истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с определением суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного кодекса, согласно части 3 которой суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Делая вывод о наличии у водителя технической возможности предотвратить наезд на открытый люк, суд апелляционной инстанции руководствовался указанным выше заключением экспертов ФБУ «Орловская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» от 8 октября 2018 г., согласно которому при скорости движения 40 км/ч остановочный путь автомобиля составляет 48 м, при скорости 60 км/ч – 95 м.

Суд указал, что если остановочный путь будет больше удаления автомобиля от места наезда на препятствие в момент возникновения опасности для движения, то это будет свидетельствовать о том, что водитель автомобиля не располагал технической возможностью предотвратить наезд на препятствие путём торможения, и наоборот, если остановочный путь будет меньше удаления автомобиля от места наезда на препятствие (открытый люк) в момент возникновения опасности для движения – это будет свидетельствовать о том, что водитель автомобиля располагал технической возможностью предотвратить наезд на препятствие путём торможения.

Однако вопреки этим выводам суд апелляционной инстанции исходил не из удаления автомобиля в момент возникновения опасности для движения, а из расстояния от места наезда на люк до полной остановки автомобиля.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены нарушения норм процессуального права в части оценки заключения эксперта при установлении фактических обстоятельств.

Данные нарушения являются существенными, поскольку привели к ошибочным выводам об обстоятельствах дела, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 26 октября 2018 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 26 октября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи