



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 5-КГ19-127

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гауфа Геннадия Робертовича и Гурьянова Данилы Владимировича к дачному некоммерческому партнёрству « » о признании недействительным решения общего собрания,

по кассационной жалобе Гауфа Геннадия Робертовича и Гурьянова Данилы Владимировича на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 3 июля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 ноября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Гауфа Г.Р. и Гурьянова Д.В. – Орлова М.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гауф Г.Р. и Гурьянов Д.В. обратились в суд с иском к ДНП « » о признании недействительным решения внеочередного общего собрания от 9 декабря 2017 г. в части утверждения правил списания денежных средств при наличии задолженности.

В обоснование исковых требований указано, что по названным выше правилам при наличии у члена партнёрства задолженности по каким-либо платежам за два или более месяца поступившие от него денежные средства в

первую очередь направляются на уплату пеней и штрафов, во вторую - на погашение общей задолженности по электроэнергии, потребляемой объектами общей инфраструктуры, и обслуживанию общего имущества, а в последнюю – на погашение задолженности по членским взносам.

Истцы полагают, что принятые общим собранием правила противоречат статьям 319 и 319¹ Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку нарушают установленный законом порядок очередности удовлетворения требований кредитора.

Решением Щербинского районного суда г. Москвы от 3 июля 2018 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 ноября 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 15 августа 2019 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что ДНП «[REDACTED]» согласно Уставу, утверждённому 22 апреля 2017 г. общим собранием членов партнёрства, является некоммерческой организацией, учреждённой для содействия её членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных Уставом (пункт 1.1 Устава).

Гауф Г.Р. и Гурьянов Д.В. являются членами ДНП «[REDACTED]».

16 ноября 2013 г. внеочередным общим собранием членов ДНП «[REDACTED]» утверждена новая редакция Правил застройки и использования территории партнёрства, в которых приведён перечень нарушений, размер дополнительного взноса за их совершение и определено, что по результатам проверки обстоятельств совершения нарушения правлением партнёрства принимается решение о назначении дополнительного взноса, который включается отдельной строкой в

квитанцию об оплате и должен быть внесён в кассу партнёрства в течение 5 дней с момента его назначения (л.д. 75).

9 декабря 2017 г. на внеочередном собрании членов ДНП «[REDACTED]», в котором участвовали 54 из 75 членов ДНП, большинством голосов принято решение об утверждении правил списания денежных средств при наличии задолженности по оплате.

В соответствии с данными правилами распределения денежных средств, полученных от жителей ДНП «[REDACTED]», на основании статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации при наличии задолженности более двух месяцев платежи списываются следующим образом:

1. Расчёты с жителями по пеням;
2. Расчёты с жителями по штрафам;
3. Расчёты с жителями по электроэнергии, потреблённой объектами общей инфраструктуры партнёрства;
4. Расчёты с жителями по электроэнергии Т1;
5. Расчёты с жителями по электроэнергии Т2;
6. Расчёты с жителями за работы службы эксплуатации по заявкам;
7. Расчёты с жителями по пропускам;
8. Расчёты с жителями за аренду общественных помещений;
9. Расчёты с жителями по целевому взносу на оформление общественных зданий в собственность;
10. Расчёты с жителями по целевому взносу «дорожный фонд»;
11. Расчёты с жителями по целевому взносу «клуб»;
12. Расчёты с жителями по целевому взносу «дополнительное благоустройство»;
13. Расчёты с жителями по целевому взносу «пруд»;
14. Расчёты с жителями по членскому взносу (л.д. 39).

Отказывая в удовлетворении требований, суд исходил из того, что оспариваемое решение принято в пределах компетенции общего собрания, поскольку к его исключительной компетенции относятся вопросы утверждения внутренних регламентов партнёрства, принятия решений о формировании, использовании и отчуждении имущества партнёрства, о создании и развитии объектов инфраструктуры, установления размеров членских, дополнительных, вступительных, целевых взносов, целевых взносов третьих лиц, порядка и сроков их внесения, установления размера пеней за несвоевременную уплату взносов, а также штрафов за нарушение правил застройки и использования территории в партнёрстве, порядка и сроков их уплаты.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с данными выводами судов согласиться нельзя.

В пункте 2 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гражданское законодательство состоит из данного кодекса

и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в пунктах 1 и 2 статьи 2 этого кодекса. Нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать данному кодексу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181³ Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным данным кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Статьёй 181 указанного выше кодекса установлено, что, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включённому в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

В пункте 104 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что правила главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются к решениям собраний постольку, поскольку законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное (пункт 1 статьи 181¹ Гражданского кодекса Российской Федерации).

В частности, Федеральным законом от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», Федеральным законом от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», главой 6 Жилищного кодекса Российской Федерации установлены специальные правила о порядке проведения общего собрания соответственно акционеров, участников общества, собственников помещений в многоквартирном доме, принятия ими решений, а также основания и сроки оспаривания таких решений. Нормы главы 9¹ Гражданского кодекса Российской Федерации к решениям названных собраний применяются в части, не урегулированной специальными законами, или в части, конкретизирующей их положения, например, о сведениях, указываемых в протоколе (пункты 3-5 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации), о заблаговременном уведомлении участников гражданско-правового сообщества о намерении обратиться в суд с иском об оспаривании решения собрания (пункт 6 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации), об основаниях признания решения собрания оспоримым или ничтожным (пункты 1, 2, 7 статьи 181⁴, статья 181⁵ Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных

некоммерческих объединениях граждан», действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений, к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) относятся в том числе и установление размера пеней за несвоевременную уплату взносов, изменение сроков внесения взносов малообеспеченными членами такого объединения.

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) вправе рассматривать любые вопросы деятельности такого объединения и принимать по ним решения.

Согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 19 названного закона член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязан своевременно уплачивать членские и иные взносы, предусмотренные данным федеральным законом и уставом такого объединения, налоги и платежи.

Статьёй 1 данного закона установлены следующие взносы и платежи:

вступительные взносы - денежные средства, внесённые членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на организационные расходы на оформление документации;

членские взносы - денежные средства, периодически вносимые членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на содержание имущества общего пользования, оплату труда работников, заключивших трудовые договоры с таким объединением, и другие текущие расходы такого объединения;

целевые взносы - денежные средства, внесённые членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества либо садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого партнёрства на приобретение (создание) объектов общего пользования;

паевые взносы - имущественные взносы, внесённые членами садоводческого, огороднического или дачного потребительского кооператива на приобретение (создание) имущества общего пользования;

дополнительные взносы - денежные средства, внесённые членами садоводческого, огороднического или дачного потребительского кооператива на покрытие убытков, образовавшихся при осуществлении мероприятий, утверждённых общим собранием членов потребительского кооператива.

В соответствии со статьёй 14 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившего в законную силу с 1 января 2019 г., взносы членов товарищества могут быть следующих видов:

- 1) членские взносы;
- 2) целевые взносы (часть 1).

Обязанность по внесению взносов распространяется на всех членов товарищества (часть 2).

Членские взносы вносятся членами товарищества в порядке, установленном уставом товарищества, на расчётный счёт товарищества (часть 3).

Уставом товарищества может быть установлен порядок взимания и размер пеней в случае несвоевременной уплаты взносов (часть 9).

В случае неуплаты взносов и пеней товарищество вправе взыскать их в судебном порядке (часть 10).

Согласно положениям статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма произведённого платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

В пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что, по смыслу статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации, под упомянутыми в ней процентами понимаются проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, статьи 317, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации). Проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, например проценты, предусмотренные статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, к указанным в статье 319 Гражданского кодекса Российской Федерации процентам не относятся и погашаются после суммы основного долга.

Положения статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающие очерёдность погашения требований по денежному обязательству, могут быть изменены соглашением сторон. Однако соглашением сторон может быть изменён порядок погашения только тех требований, которые названы в данной норме закона.

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Из приведённых норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, в том числе штрафы и неустойки, к указанным в статье 319 Гражданского кодекса Российской Федерации процентам не относятся и погашаются после суммы основного долга.

Каким-либо специальным законом иной очерёдности погашения требований по денежным обязательствам членов дачного некоммерческого партнёрства на момент принятия оспариваемого решения собрания

установлено не было, равно как и не установлено такого последующим Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ.

Таким образом, исходя из смысла приведенных выше положений закона оспариваемое решение общего собрания ДНП «Бельгийская деревня», которым утверждён порядок списания денежных средств, предусматривающий первоочередное погашение штрафных санкций, является ничтожным, поскольку установление такой очерёдности не входит в компетенцию общего собрания товарищества.

Приведённые выше положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела учтены не были.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 ноября 2018 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 ноября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи