



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-КГ19-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Киселёва А.П., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Таргонской Валентины Владимировны к обществу с ограниченной ответственностью страховая компания «Согласие-Вита» о признании договора страхования прекратившим свое действие, взыскании страховой премии, штрафа и компенсации морального вреда, по кассационной жалобе Таргонской Валентины Владимировны на определение Советского районного суда г. Воронежа от 8 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 29 ноября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Таргонская В.В. обратилась в суд с иском к ООО СК «Согласие-Вита» о признании договора страхования прекратившим свое действие, взыскании страховой премии, штрафа и компенсации морального вреда, указав в обоснование заявленных требований, что при заключении 19 июня 2018 г. с КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) кредитного договора ей выдан страховой полис в подтверждение заключения с ней договора добровольного страхования с ООО СК «Согласие-Вита».

20 июня 2018 г. в адрес страховщика ею направлено заявление об отказе от договора добровольного страхования.

В нарушение содержащихся в пункте 8 Указания Банка Российской Федерации от 20 ноября 2015 г. № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования» положений страховщик обязанность по возврату уплаченной истцей страховой премии своевременно не исполнил.

Определением Советского районного суда г. Воронежа от 8 октября 2018 г. исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 29 ноября 2018 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной заявителем 29 апреля 2019 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации С.В. Романовским 23 мая 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 20 августа 2019 г. кассационная жалоба Таргонской В.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены определения Советского районного суда г. Воронежа от 8 октября 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 29 ноября 2018 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного материала существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судами первой и апелляционной инстанции.

Судом установлено, что 19 июня 2018 г. между Таргонской В.В. и КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) заключен кредитный договор № [REDACTED] на сумму 199 936 рублей с уплатой 21,9% годовых.

Согласно пункту 2.1.1 условий кредитного договора Банк перечислил со счета истца часть кредита в размере 59 136 руб. в качестве оплаты страховой премии страховщику ООО СК «Согласие-Вита».

Таргонской В.В. выдан страховой полис, в котором указано, что он является Договором страхования и заключен на основании Правил страхования на случай смерти либо на случай наступления в жизни застрахованного определенных событий и Дополнительных условий программы страхования «Страхование жизни» от 01.02.2018г. В полисе имеется указание о том, что Правила страхования на случай смерти либо на случай наступления в жизни застрахованного определенных событий, таблица страховых сумм. Дополнительные условия программы страхования «Страхование жизни» вручены, условия страхования разъяснены в полном объеме. Подпись Таргонской В.В. имеется.

Правилами страхования предусмотрено, что Договор страхования может быть расторгнут в одностороннем порядке по инициативе (требованию) Страхователя.

20 июня 2018 г. Таргонская В.В. направила в адрес ООО СК «Страхование-Вита» заявление об отказе от договора страхования, которое получено ответчиком 29 июня 2018 г.

Оставляя иск Таргонской В.В. без рассмотрения, суд руководствовался абзацем 2 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что истицей не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный условиями договора страхования, а именно пунктом 13.1 Правил страхования на случай смерти либо на случай наступления в жизни застрахованного определенных событий, согласно которому споры, возникающие по договору страхования, разрешаются в досудебном порядке. При разрешении споров для страхователя обязательен претензионный досудебный порядок. Надлежащим образом врученная претензия страхователя подлежит рассмотрению страховщиком в течение 14 рабочих дней с момента ее поступления страховщику.

Соглашаясь с данным выводом суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что для споров, связанных с расторжением или изменением условий договора в одностороннем порядке, действующим законодательством предусмотрен обязательный досудебный порядок, в связи с чем обращение в суд с иском по указанным выше спорам возможно только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Поскольку истицей фактически заявлены требования о расторжении договора в одностороннем порядке, в нарушение пункта 13.1 Правил страхования Таргонской В.В. не соблюдены условия о досудебном порядке урегулирования спора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судебных инстанций не соответствующими требованиям закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения.

В пункте 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 данной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2).

Пунктом 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Оставляя исковое заявление Таргонской В.В. без рассмотрения суд оценку условиям договора страхования применительно к указанным нормам Закона о защите прав потребителей не дал.

Пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Суды первой инстанций нормы Закона о защите прав потребителей при рассмотрении дела не учёл, и не указал в судебном постановлении нормы специального закона, устанавливающие досудебный порядок разрешения спора для возникших по настоящему делу правоотношений.

С учетом приведенных норм права условие договора о возложении на потребителя обязанности по обязательному досудебному урегулированию спора, нарушает права потребителя и не соответствует требованиям закона, так как ограничивает право потребителя на обращение в суд, в связи с чем ущемляет предусмотренное законом право истца (потребителя) в любое время отказаться от оказания услуги.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что у суда первой инстанции не имелось оснований, предусмотренных законом, для оставления искового заявления Таргонской В.В. без рассмотрения, в связи с чем, состоявшиеся по делу определение Советского районного суда г. Воронежа от 8 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 29 ноября 2018 г. нельзя признать законными, и они подлежат отмене с направлением дела на рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Советского районного суда г. Воронежа от 8 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 29 ноября 2019 г. отменить, направить дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи