



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ19-151

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,  
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Осипова Андрея Викторовича к ОАО «Елецкое дорожно-строительное управление № 3» о взыскании задолженности по договору займа

по кассационной жалобе Осипова А.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 декабря 2018 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя Осипова А.В. Фомина М.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

**установила:**

26 декабря 2017 г. Осипов А.В. обратился в суд с иском к ОАО «Елецкое дорожно-строительное управление № 3» (далее – общество), мотивировав требования тем, что 29 сентября 2016 г. истец передал ответчику по договору займа денежные средства в размере 110 000 000 руб. под 22% годовых сроком до 4 августа 2017 г. Дополнительным соглашением от 3 августа 2017 г. срок возврата займа продлен до 4 сентября 2017 г.

Поскольку обязательства по возврату займа надлежащим образом не исполнены, истец просил взыскать с общества денежные средства в размере 75 601 384,65 руб., из которых основная задолженность – 56 600 000 руб., проценты за пользование займом – 11 487 825,58 руб., неустойка за несвоевременную уплату процентов – 1 932 576,33 руб., неустойка за просрочку возврата суммы основного долга – 4 358 200 руб., проценты за пользование

чужими денежными средствами – 1 222 782,74 руб. Ответчик в отзыве на исковое заявление просил суд уменьшить размер неустойки, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также возражал против взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 8 февраля 2018 г. искивые требования удовлетворены частично: с общества в пользу Осипова А.В. взысканы задолженность по договору займа в размере 56 600 000 руб., проценты за пользование займом в размере 11 487 825,58 руб., неустойка за несвоевременную уплату процентов в размере 966 288,17 руб., неустойка за просрочку возврата суммы основного долга в размере 2 179 100 руб., государственная пошлина в сумме 60 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, лицо, не привлеченное к участию в деле – ООО «Частное охранное предприятие «Елецкая Застава» обратилось с апелляционной жалобой.

Определением Никулинского районного суда г. Москвы от 6 августа 2018 г. ООО «Частное охранное предприятие «Елецкая Застава» восстановлен срок на апелляционное обжалование решения Никулинского районного суда г. Москвы от 8 февраля 2018 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 декабря 2018 г., рассмотревшей дело на основании части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по правилам производства в суде первой инстанции, решение суда первой инстанции отменено. Исковое заявление Осипова А.В. оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе Осипов А.В. просит отменить указанное апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 9 августа 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 29 сентября 2016 г. между сторонами заключен договор займа, по условиям которого Осипов А.В. передал, а общество приняло денежные средства в размере 110 000 000 руб. под 22 % годовых сроком до 4 августа 2017 г.

Дополнительным соглашением к договору займа от 3 августа 2017 г. срок возврата займа продлен до 4 сентября 2017 г.

Ответчиком не оспаривается факт того, что обязательства по возврату займа в полном объеме им не исполнены.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции установил наличие задолженности заемщика перед займодавцем.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, лицо, не привлеченное к участию в деле – ООО «Частное охранное предприятие «Елецкая Застава», обратилось с апелляционной жалобой, ссылаясь на то, что является конкурсным кредитором ответчика, а договор займа от 29 сентября 2016 г. является ничтожной сделкой, целью совершения которой являлось причинение вреда имущественным правам кредиторов должника и уменьшение конкурсной массы.

Отменяя решение суда первой инстанции и оставляя исковое заявление без рассмотрения, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, рассмотревшая дело на основании части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по правилам производства в суде первой инстанции, исходила из того, что в отношении общества введена процедура наблюдения, а, следовательно, настоящее исковое заявление о взыскании денежных средств может быть предъявлено только в рамках дела о банкротстве.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 63 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступают следующие последствия: требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного данным федеральным законом порядка предъявления требований к должнику; по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств. Кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном данным федеральным законом.

В силу приведенных положений закона в рамках дела о банкротстве подлежат рассмотрению только те исковые заявления по денежным обязательствам и обязательным платежам, которые поданы в день введения наблюдения или позднее этой даты, а в случае, если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедуры наблюдения право выбора принадлежит истцу: по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, либо приостанавливает производство по делу, либо в отсутствие такого ходатайства суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке.

Как следует из материалов дела, настоящее исковое заявление подано в Никулинский районный суд г. Москвы 26 декабря 2017 г.

Первоначально 19 декабря 2017 г. с заявлением о признании ответчика несостоятельным (банкротом) обратилось ООО «Спецстройдоставка».

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 25 декабря 2017 г. данное заявление принято к производству.

17 января 2018 г. ООО «Спецстройдоставка» обратилось в арбитражный суд с другим заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом) по иному основанию.

Определением от 23 января 2018 г. этого же арбитражного суда данное заявление ООО «Спецстройдоставка» принято к производству как заявление о вступлении в дело о банкротстве.

Определением арбитражного суда от 30 января 2018 г. производство по первоначальному заявлению ООО «Спецстройдоставка» прекращено в связи с отказом заявителя от требования.

Впоследствии 1 марта 2018 г. ООО «Частное охранное предприятие «Елецкая Застава» обратилось с заявлением о вступлении в дело о банкротстве.

22 марта 2018 г. Осипов А.В. подал в арбитражный суд заявление о вступлении в дело о банкротстве ответчика, мотивировав его тем, что у должника перед ним имеется задолженность, взысканная решением Никулинского районного суда г. Москвы от 8 февраля 2018 г.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 17 мая 2018 г., резолютивная часть которого оглашена 10 мая 2018 г., в отношении общества введено наблюдение.

Поскольку настоящее исковое заявление подано в Никулинский районный суд г. Москвы до введения в отношении ответчика процедуры банкротства – наблюдение, то данный иск о взыскании с последнего задолженности по договору займа подлежал рассмотрению в общем порядке.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 декабря 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи