



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№49-КГ19-36

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Астахова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Галеевой Кадрии Гумеровны к Шитовой Нине Ильиничне о признании договора заключенным и взыскании денежных средств,

по кассационной жалобе Шитовой Нины Ильиничны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 октября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Галеева К.Г. обратилась в суд с иском к Шитовой Н.И. о признании договора о материальном обязательстве заключенным, взыскании денежных средств по договору в размере 103 011 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 10 301,10 руб.

В обоснование заявленных требований Галеева К.Г. указала, что 9 октября 2013 г. по устной договоренности передала Шитовой Н.И. денежные средства в сумме 189 161 руб. на покупку продукции компании «Цептер».

Шитова Н.И. в свою очередь обязалась реализовать товар и до конца 2018 года возратить истнице полученные денежные средства с процентами в размере 10 % от общей суммы.

По состоянию на 18 октября 2015 г. Шитовой Н.И. исполнены обязательства по возврату денежных средств на общую сумму 86 150 руб., после чего ответчица прекратила исполнять взятые на себя обязательства.

Указанные обстоятельства подтверждаются распиской, составленной Шитовой Н.И., а также ее пояснениями, данными при разрешении гражданского дела по иску Галеевой К.Г. к Шитовой Н.И. о взыскании задолженности по договору займа, в удовлетворении которого Галеевой К.Г. апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 марта 2018 г. отказано.

Решением Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 20 июля 2018 г. в удовлетворении иска Галеевой К.Г. к Шитовой Н.И. о признании договора о материальном обязательстве заключенным, взыскании денежных средств по договору в размере 103 011 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 октября 2018 г. решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о взыскании 103 011 руб. отменено. В указанной части по делу принято новое решение, которым исковые требования Галеевой Г.К. удовлетворены: с Шитовой Н.И. в пользу истицы взысканы денежные средства в размере 103 011 руб.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 октября 2018 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 2 августа 2019 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По настоящему делу таких нарушений с учетом доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что представленная истицей расписка от

9 октября 2013 г. факт заключения какого-либо договора и передачи ответчице денежных средств не подтверждает.

С выводами суда первой инстанции в части отказа Галеевой К.Г. в удовлетворении требований о взыскании денежных средств в размере 103 011 руб. суд апелляционной инстанции не согласился и пришел к выводу о доказанности наличия между сторонами отношений, возникших из долговых обязательств по возврату денежных средств за счет реализации продукции, купленной на полученные ответчицей от истицы денежные средства.

Удовлетворяя требования истицы в указанной части, суд исходил из того, что денежные средства подлежат возврату Шитовой Н.И. как неосновательное обогащение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что при вынесении обжалуемого судебного постановления не было допущено существенных нарушений норм права и оснований для отмены судебного постановления не имеется.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

В силу статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Согласно подпункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения и распределением бремени доказывания, на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца, размер данного обогащения. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из положений пункта 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность гражданина в данном случае презюмируется, и на лице, требующем возврата неосновательного

обогащения, в силу положений статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, лежит обязанность доказать факт недобросовестности поведения ответчика.

Судом установлено, что в 2013 г. между Галеевой К.Г. и Шитовой Н.И. состоялась устная договоренность о том, что Галеева К.Г. передает Шитовой Н.И. денежные средства в размере 189 161 руб. на покупку продукции компании «Цептер».

Данный товар ответчик должна была реализовать с надбавкой 30% от реальной стоимости товара, после чего вернуть истцу сумму в размере 189 161 руб. с процентами. Ответчик вернула часть денежных средств – 86 150 руб.

Шитова Н.И. собственноручно написала расписку от 9 октября 2013 г., куда в последующем вносила записи.

Наличие данной расписки не оспаривается сторонами.

Из расписки следует и подтверждается записями, выполненными Шитовой Н.И., что она возвратила Галеевой К.Г. часть денежных средств в размере 21 400 рублей, еще остаток 167 761 рублей, вернула 6 сентября 2014 г. 10 000 рублей, итого 157 761 рублей.

Истец признает частичное возвращение Шитовой Н.И. денежных средств на сумму 31 400 рублей до 6 сентября 2014 г, а также 54 750 рублей с 10 октября 2014 г. по 18 октября 2015 г. Остаток задолженности составляет 103 011 рублей.

Проанализировав представленные доказательства и объяснения сторон, судебная коллегия пришла к выводу о наличии между истцом и ответчиком отношений, возникших из обязательств возврата денежных средств за счет реализации купленной на полученные ответчиком у истца денежные средства продукции «Цептер».

Учитывая положения вышеприведенных норм права и фактические обстоятельства дела, а также принимая во внимание пояснения, данные сторонами в суде апелляционной инстанции, судебная коллегия указала, что у Шитовой Н.И. в результате не возврата денежных средств, принадлежавших истцу Галеевой К.Г., возникло неосновательное обогащение.

Доводы кассационной жалобы о том, что истец уже обращался в суд с иском о возврате денежных средств и судом было отказано в удовлетворении исковых требований, и что по одной и той же расписке суды приняли противоречивые решения, не могут служить основанием для отмены апелляционного определения, поскольку основаны на неправильном толковании норм права.

В данном случае иск предъявлен по иным основаниям, в связи с чем отказ ранее в удовлетворении исковых требований о взыскании денежных средств по договору займа не влияет на решение суда о взыскании той же денежной суммы как неосновательного обогащения.

Иные доводы кассационной жалобы также не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений,

поскольку фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и выводами суда по обстоятельствам дела.

Между тем, в соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства по делу, которые не были установлены либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанций, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Кроме того, в соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных постановлений в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения норм материального или процессуального права без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Поскольку таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций допущено не было, то оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 октября 2018 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Шитовой Нины Ильиничны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи