ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ19-42

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Хасанова Эдуарда Раисовича к публичному акционерному обществу «Росгосстрах Банк» о взыскании вклада

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Росгосстрах Банк» на решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 13 августа 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 ноября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя публичного акционерного общества «Росгосстрах Банк» Лукманова А.А. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хасанов Э.Р. обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу «Росгосстрах Банк» (далее – ПАО «Росгосстрах Банк», банк) о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12 января 2017 г. по 25 июля 2018 г., компенсации морального вреда и штрафа на основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

В обоснование иска указал, что 6 декабря 2016 г. заключил с ответчиком договор банковского счета физического лица, в связи с чем на его имя банком был открыт текущий счет в дополнительном офисе «Отделение «Белореченское» Уфимского филиала банка, на который внесены денежные средства в размере 412 000 руб.

11 января 2018 г. Хасанов Э.Р. обратился в банк за получением суммы вклада, однако в этом ему было отказано с указанием на то, что 12 января 2017 г. по счету была проведена расходная операция, по результатам которой остаток денежных средств составил 0,00 рублей.

Поскольку распоряжений на проведение расходной операции от 12 января 2017 г. он не давал, Хасанов Э.Р. полагал действия ПАО «Росгосстрах Банк» незаконными и нарушающими его права как потребителя банковских услуг.

Решением Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 13 августа 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 ноября 2018 г., исковые требования Хасанова Э.Р. удовлетворены частично: с банка в пользу истца взысканы денежные средства, внесенные на банковский счет, в размере 412 000 руб., проценты в размере 53 602,34 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб. и штраф в размере 234 301,17 руб.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 20 августа 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, банк является агентом ООО ФК «РГС Инвестиции» и на основании агентского договора № 42 03/0424-04/16 от 4 июля 2016 г. оказывает данной финансовой компании услуги по привлечению физических лиц на брокерское и депозитарное обслуживание в том числе с ведением индивидуального инвестиционного счета.

6 декабря 2016 г. между Хасановым Э.Р. и банком заключен договор банковского счета, на основании которого на имя Хасанова Э.Р. в дополнительном офисе «Отделение «Белореченское» Уфимского филиала банка открыт текущий счет № [redacted], на который зачислены денежные средства в размере 412 000 руб., что подтверждается приходным кассовым ордером.

Анкета-оферта, поданная 6 декабря 2016 г. от имени истца в банк, содержала в себе одновременно оферту об открытии на имя Хасанова Э.Р. текущего счета и распоряжение (заранее данный акцепт) на перечисление с данного счета денежных средств в размере 400 000 руб. на счет в ООО ФК «РГС Инвестиции». Согласно анкете-заявлению инвестора от 6 декабря 2016 г. Хасанов Э.Р. предложил ООО ФК «РГС Инвестиции» заключить с ним договор на ведение индивидуального инвестиционного счета в рамках брокерского обслуживания путем присоединения к Регламенту оказания услуг на рынке ценных бумаг и срочном рынке ООО ФК «РГС Инвестиции» и открыть ему индивидуальный инвестиционный счет в рамках брокерского обслуживания на рынке ценных бумаг.

12 января 2017 г. денежные средства с текущего счета Хасанова Э.Р. перечислены банком на индивидуальный инвестиционный счет, открытый на имя истца в ООО ФК «РГС Инвестиции».

11 января 2018 г. Хасанов Э.Р. обратился в банк с заявлением о возврате внесенных 6 декабря 2016 г. на его текущий счет денежных средств,

в удовлетворении которого было отказано с указанием на проведение по распоряжению клиента 12 января 2017 г. расходной операции по счету № [redacted] и отсутствие положительного остатка денежных средств.

Для проверки доводов представителя истца о том, что Хасанов Э.Р. не подписывал распоряжение по перечислению денежных средств на индивидуальный инвестиционный счет от 6 декабря 2016 г., определением Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 25 апреля 2018 г. по ходатайству представителя истца назначена судебно-почерковедческая экспертиза подписи, исполненной от имени Хасанова Э.Р. в вышеназванной анкете-заявлении.

Согласно выводам в заключении эксперта ФБУ Башкирской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации от 27 июня 2018 г. № 963/2-2-1.1, расшифровки подписей «Хасанов Эдуард Раисович», расположенные в строках «Ф.И.О. Клиента (полностью)» слева от подписей от имени Хасанова Э.Р.; подписи от имени Хасанова Э.Р., расположенные в строках «Подпись» справа от расшифровок подписей «Хасанов Эдуард Раисович», – на 1 и 2 листах анкеты-оферты на открытие текущего счета (для физических лиц – резидентов) от 6 декабря 2016 г. – выполнены одним лицом, но не Хасановым Э.Р., а кем-то другим.

Удовлетворяя заявленные Хасановым Э.Р. исковые требования в части, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик не доказал факт выраженного Хасановым Э.Р. распоряжения на перечисление принадлежащих ему денежных средств, размещенных на текущем счете в ПАО «Росгосстрах Банк», на индивидуальный инвестиционный счет, открытый в ООО ФК «РГС Инвестиции» на его имя. При этом суд указал, что в декабре 2017 г. истец, по данным работодателя, находился в другом регионе; подпись в анкете-заявлении от 6 декабря 2017 г., проставленная от имени Хасанова Э.Р., согласно заключению судебной почерковедческой экспертизы истцу не принадлежит.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей суд счел обоснованным требование истца о применении к отношениям, вытекающим из договора банковского вклада с участием гражданина, правил Закона о защите прав потребителей о возмещении морального вреда и взыскании штрафа в размере 50 процентов присужденной ко взысканию денежной суммы.

Суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что счет на имя Хасанова Э.Р. был открыт в отсутствие клиента и в нарушение должностных инструкций, однако это не может свидетельствовать о ничтожности договора

банковского вклада, поскольку денежные средства Хасанова Э.Р. были приняты уполномоченным работником банка.

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае между истцом и ответчиком фактически возникли отношения, связанные с брокерским обслуживанием, предусматривающим отличные от условий договора банковского вклада физического лица условия привлечения и использования денежных средств клиента.

Вместе с тем судебная коллегия не сочла указанное обстоятельство основанием для отмены либо изменения решения суда первой инстанции.

С вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела (пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

Таким образом, суду при рассмотрении дела следует вынести на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношений и определить, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора.

Разрешая дело по иску Хасанова Э.Р., суд первой инстанции исходил из того, что между сторонами возникли правоотношения из договора банковского вклада и договора банковского счета.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с этим выводом суда первой инстанции, в то же время указал на то, что стороны подразумевали заключение договора брокерского обслуживания, однако счел, что данное обстоятельство, на которое также ссылался банк, не может расцениваться как основание для отмены решения суда.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции являются противоречивыми и взаимоисключающими и не содержат однозначного вывода о том, какие правоотношения возникли между сторонами.

Между тем от выяснения этого обстоятельства зависел выбор норм, подлежащих применению при рассмотрении дела, и, как следствие, правильное разрешение спора.

Применив при рассмотрении дела Закон о защите прав потребителей, суд апелляционной инстанции не учел следующего.

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг).

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Аналогичное разъяснение содержится в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17

«О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Таким образом, обязательным условием признания гражданина потребителем является приобретение таким гражданином товаров (работ, услуг) исключительно для личных (бытовых) нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Между тем отношения по договору брокерского обслуживания для размещения денежных средств регулируются положениями Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», и ввиду рискового характера деятельности по совершению гражданско-правовых сделок с ценными бумагами и (или) по заключению договоров, являющихся производными финансовыми инструментами, такая деятельность не может быть признана деятельностью, направленной на удовлетворение личных (бытовых) нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. При этом отсутствие у лица статуса индивидуального предпринимателя само по себе не означает, что заключенные сделки направлены на удовлетворение личных бытовых нужд.

Таким образом, на правоотношения по договору брокерского обслуживания положения Закона о защите прав потребителей не распространяются.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу, установленному статьей 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика.

Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Местом нахождения ответчика – (банка) является г. Москва, ул. Мясницкая, д. 43 стр. 2, его Уфимского филиала – г.Уфа, ул. Цюрупы, 79.

Соглашений сторон об изменении территориальной подсудности разрешения споров, возникших из договора от 6 декабря 2016 г., в деле не имеется.

Принимая к рассмотрению исковые требования Хасанова Э.Р. о взыскании вклада, судебные инстанции исходили из положений части 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

устанавливающих, что иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

Между тем в условиях, когда фактический характер сложившихся между сторонами правоотношений установлен не был, рассмотрение дела с учетом правил подсудности, установленных статьей 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, нельзя признать правильным.

Ошибочным является и суждение суда апелляционной инстанции о том, что несогласие ответчика с выводом суда первой инстанции о характере возникших правоотношений между сторонами, как вытекающих из договора банковского вклада, (при том, что судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан не исключила неправильность соответствующего вывода суда первой инстанции), не может служить основанием для отмены вынесенного судебного постановления.

Данный вывод сделан без учета положений статьи 330 (части 1 и 2) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которые к основаниям для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке относят применение закона, не подлежащего применению.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ПАО «Росгосстрах Банк».

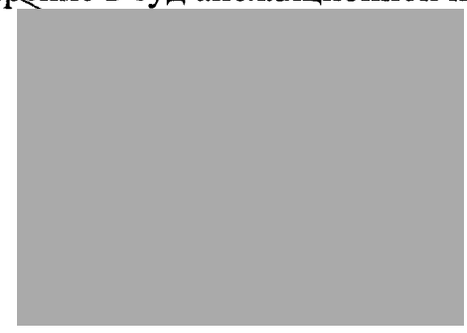
С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 ноября 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 ноября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий 

Судьи