



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-КГ19-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина И.М.,

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дворниковой Надежды Васильевны к Дворникову Дмитрию Дмитриевичу о признании утратившим право пользования жилым помещением, по встречному иску Дворникова Дмитрия Дмитриевича к Дворниковой Надежде Васильевне о разделе совместно нажитого имущества, прекращении права собственности, возложении обязанности передать ключи, об устранении препятствий в пользовании жилым помещением

по кассационной жалобе Дворникова Дмитрия Дмитриевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 29 января 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Дворникова Д.Д. – Ворошилова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов кассационной жалобы представителя Дворниковой Н.В. – Тронина А.Ю., заключение прокурора Генеральной

прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дворникова Н.В. обратилась в суд с иском к Дворникову Д.Д. о признании его утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учёта, ссылаясь на то, что на основании договора долевого участия в строительстве жилого дома является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED]. С 27 июля 2010 г. семейные отношения с Дворниковым Д.Д. прекращены, ответчик выехал на другое место жительства, в квартире не проживает, обязательств по оплате жилья и коммунальных услуг не выполняет. С момента выезда он перестал быть членом семьи истца, однако добровольно сняться с регистрационного учёта отказывается. Наличие регистрации ответчика создаёт истцу препятствия для продажи квартиры.

Дворников Д.Д. требование не признал, предъявил встречный иск к Дворниковой Н.В. о разделе совместно нажитого имущества, признании права собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], по 1/2 доли за каждым, прекращении права собственности Дворниковой Н.В. на указанное жилое помещение, об обязанности ответчика не чинить препятствий в пользовании жилым помещением, передать ключи от жилого помещения, указав в обоснование иска, что состоял в браке с ответчиком с 2001 по 2010 год, спорная квартира была приобретена супругами в период брака за счёт совместных средств. В сентябре 2014 года Дворникова Н.В. сменила замки в дверях, доступа в квартиру он был лишен. Цена спорной квартиры составила 727 720 руб. Дворников Д.Д. ссылается на то, что первоначальный взнос на приобретение квартиры в размере 250 720 руб. внесён за счёт продажи комнаты, расположенной по адресу: [REDACTED], которая в 2001 г. была предоставлена матери истца – Дворниковой Н.Д., впоследствии приватизирована. Оставшаяся часть стоимости квартиры в размере 477 000 руб. внесена за счёт кредитных средств. По состоянию на июль 2018 года остаток долга составил 82 094 руб. Дворников Д.Д. является поручителем по договору, кредит уплачивается до настоящего времени в том числе за счёт его личных средств. Брачный договор

между сторонами не заключался, соглашение о разделе имущества отсутствует. От своего права на спорную квартиру он никогда не отказывался, с требованием о разделе совместно нажитого имущества и выделе доли в праве собственности на спорную квартиру ранее не обращался в связи с отсутствием такой необходимости.

Дворникова Н.В. встречный иск не признала, ссылаясь на пропуск срока исковой давности по заявленным требованиям, просила суд применить последствия пропуска срока.

Решением Курганского городского суда Курганской области от 22 октября 2018 г. в удовлетворении исковых требований Дворниковой Н.В. отказано.

Встречные исковые требования Дворникова Д.Д. удовлетворены. Прекращено право собственности Дворниковой Н.В. на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED]. За Дворниковым Д.Д. и Дворниковой Н.В. признано право собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], [REDACTED], по ½ доли за каждым. На Дворникову Н.В. возложена обязанность не чинить Дворникову Д.Д. препятствия в пользовании жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED], передать ключи от квартиры. С Дворниковой Н.В. в доход бюджета муниципального образования г. Курган взыскана государственная пошлина в размере 6 838 руб. 60 коп. В удовлетворении иска Дворниковой Н.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 29 января 2019 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу вынесено новое решение, которым исковые требования Дворниковой Н.В. к Дворникову Д.Д. о признании его утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учёта удовлетворены частично. Дворников Д.Д. признан утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED]. В удовлетворении остальной части исковых требований Дворниковой Н.В. отказано. С Дворникова Д.Д. в пользу Дворниковой Н.В. взысканы расходы на уплату государственной пошлины в размере 300 руб. С Дворниковой Н.В. в доход бюджета муниципального образования г. Кургана взыскана государственная пошлина в размере 200 руб. В удовлетворении встречных исковых требований Дворникова Д.Д. к Дворниковой Н.В. о разделе совместно нажитого имущества, возложении

обязанности не чинить препятствия в пользовании квартирой и передать ключи от квартиры отказано. С Дворникова Д.Д. в доход бюджета муниципального образования г. Кургана взыскана государственная пошлина в размере 7 138 руб. 60 коп.

В кассационной жалобе Дворников Д.Д. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения суда и оставления в силе решения суда первой инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судья Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 10 июля 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 1 августа 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление прав Дворникова Д.Д.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Дворниковы вступили в брак 29 сентября 2001 г. Брак между сторонами прекращён 27 июля 2010 г. на основании решения о расторжении брака мирового судьи

судебного участка № 49 г. Кургана Курганской области от 7 июля 2010 г., о чём 6 сентября 2012 г. составлена запись акта о расторжении брака № 1339.

В период брака супругами по договору долевого участия в строительстве жилого дома по адресу: [REDACTED], от 19 декабря 2005 г. № 154/05/Д/БП приобретена двухкомнатная квартира площадью 50,2 кв.м по адресу: [REDACTED], титульным собственником которой является Дворникова Н.В.

В соответствии с условиями договора общая сумма финансирования строительства со стороны дольщика составляет 727 720 руб. Оплата по договору производится в следующем порядке: 250 720 руб. уплачиваются дольщиком за счёт собственных средств, [REDACTED] руб. уплачиваются дольщиком за счёт ипотечного кредита, предоставляемого Курганским отделением № [REDACTED] (ОАО).

По кредитному договору от 17 января 2006 г. № 23906 заёмщику Дворниковой Н.В. предоставлен кредит в сумме [REDACTED] руб. на строительство квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED], стоимостью 727 720 руб. под 18% годовых на срок по 17 января 2021 г. В соответствии с пунктом 5.2.1 кредитного договора Дворников Д.Д. является поручителем.

На 27 июля 2010 г. задолженность по кредитному договору составляла 339 693 руб. 43 коп. По состоянию на 16 августа 2018 г. остаток по кредиту составляет 76 476 руб. 23 коп.

Из представленных квитанций усматривается, что оплату по погашению кредита производили как Дворникова Н.В., так и Дворников Д.Д., в том числе после расторжения брака, также в периоды после 2014 года.

Согласно справке ТСЖ «Форум» от 26 апреля 2018 г. № 50 на регистрационном учёте по адресу: [REDACTED], состоят Дворникова О.Д. (дочь), Дворников Д.Д. (бывший муж), Морозов С.А. (сын).

Согласно справке ТСЖ «Форум» от 26 апреля 2018 г. № 51 Дворников Д.Д. с января 2010 года фактически по спорному адресу не проживает, оплату за коммунальные платежи не производит.

Разрешая спор, удовлетворяя иск Дворникова Д.Д. и отказывая в иске Дворниковой Н.В., суд первой инстанции исходил из того, что спорная квартира приобретена сторонами в период брака, является совместно нажитым

имуществом супругов, их доли в праве общей долевой собственности на квартиру являются равными.

Отклоняя доводы Дворниковой Н.В. о пропуске истцом срока исковой давности, суд указал на то, что о нарушении своих прав Дворникову Д.Д. стало известно, когда Дворникова Н.В. обратилась в суд с иском (8 мая 2018 г.) о признании его утратившим право пользования жилым помещением.

Отменяя решение суда первой инстанции, вынося новое решения об отказе Дворникову Д.Д. в удовлетворении исковых требований о разделе общего имущества супругов и удовлетворяя встречные требования Дворниковой Н.В., судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда не согласилась с выводами суда первой инстанции, указав на пропуск срока исковой давности, течение которого исчислила с 12 ноября 2014 г., когда Дворникову Д.Д. стало известно о действиях Дворниковой Н.В., препятствующих ему осуществлять свои права в отношении спорного имущества, о чём свидетельствует его обращение в ОП № 2 УМВД России по г. Кургану. Истечение срока исковой давности, о применении которой было заявлено стороной в споре, в силу положений пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения, а кроме того, при разрешении спора судом не были приняты во внимание имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведён как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

К требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трёхлетний срок исковой давности (пункт 7 указанной статьи).

В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства

при рассмотрении дел о расторжении брака» разъяснено, что течение трёхлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (пункт 7 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде – дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учётом приведённых норм права срок исковой давности по требованиям о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, исчисляется с момента, когда бывший супруг узнал или должен был узнать о нарушении своего права на общее имущество, а не с момента возникновения иных обстоятельств (регистрация права собственности на имущество за одним из супругов, прекращение брака и т.п.).

Суд первой инстанции, исследовав представленные по делу доказательства, в том числе показания свидетелей, пришёл к выводу о том, что сам по себе факт обращения 12 ноября 2014 г. Дворникова Д.Д. с заявлением в ОП № 2 УМВД России по г. Кургану о том, что он не может попасть в квартиру, не свидетельствует о нарушении права Дворникова Д.Д. на раздел совместно нажитого имущества с указанной даты и не доказывает того, что именно с этого момента следует исчислять течение срока исковой давности. Дворникова Н.В. требований о разделе совместно нажитого имущества или о признании Дворникова Д.Д. утратившим право пользования спорным жилым помещением ранее не заявляла. Непроживание Дворникова Д.Д. в квартире вызвано сложившимися конфликтными отношениями между бывшими супругами. От своего права на спорную квартиру он никогда не отказывался, с требованием о разделе совместно нажитого имущества и выделе доли в праве собственности на спорную квартиру не обращался в связи с отсутствием такой необходимости, поскольку в квартире остались проживать его бывшая жена и несовершеннолетняя дочь.

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 ноября 2014 г. по заявлению Дворникова Д.Д. усматривается, что в ходе проверки установлено, что Дворникова Н.В. находится в местах лишения свободы, в настоящее время не может быть опрошена. В момент посещения в квартире

находилась дочь Дворникова Д.Д., которая пояснила, что ключи от данной квартиры у отца имеются. Таким образом, усматривается, что Дворникова Н.В. не могла объективно чинить препятствия в указанный период времени.

Как установил суд первой инстанции, спор относительно права на квартиру возник 8 мая 2018 г., в день, когда Дворникова Н.В. обратилась в суд с иском о признании истца утратившим право пользования жилым помещением, находящимся в общей собственности бывших супругов. В связи с этим суд первой инстанции правомерно отклонил ссылку Дворниковой Н.В. на пропуск истцом срока исковой давности.

Учитывая, что новые доказательства в суд апелляционной инстанции не представлялись, вывод суда о том, что заявленные Дворниковым Д.Д. требования о разделе имущества не подлежат удовлетворению по тому основанию, что им пропущен срок исковой давности, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ошибочным, противоречащим установленным судом первой инстанции обстоятельствам, а также приведённым выше нормам Семейного кодекса Российской Федерации, разъяснениям по их применению, данным Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно пришёл к выводу о том, что требования Дворникова Д.Д. к Дворниковой Н.В. о разделе совместно нажитого имущества, прекращении права собственности, возложении обязанности передать ключи, об устранении препятствий в пользовании жилым помещением подлежат удовлетворению, а встречный иск Дворниковой Н.В. к Дворникову Д.Д. о признании утратившим право пользования жилым помещением – отклонению.

В связи с изложенным, оснований для отмены решения суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции не имелось.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что поскольку допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными и повлияли на исход дела, то без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 29 января 2019 г. подлежит отмене, а решение Курганского городского суда Курганской области от 22 октября 2018 г. оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 29 января 2019 г. отменить, решение Курганского городского суда Курганской области от 22 октября 2018 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи