



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 57-П19

г. Москва

18 сентября 2019 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Момотова В.В., Нечаева В.И., Петровой Т.А., Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Рыженко А.В., Покасовой С.В., Потапова Ю.М., Рыбиной Е.Е., Рыбина С.И., Шишневой В.В., Колесовой О.Д., Шишневая А.Н., Мещеряковой Е.В. в части решения, затрагивающего права и законные интересы гражданки Я [REDACTED] [REDACTED] ввиду новых обстоятельств.

Апелляционным приговором Волгоградского областного суда от 31 марта 2016 г. осуждены:

Рыженко Александр Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED] по ч.4 ст.159 УК РФ к 7

годам 10 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Покасова Светлана Викторовна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], по ч.4 ст.159 УК РФ к 6 годам 10 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей. В соответствии со ст.82 УК РФ отбывание Покасовой С.В. наказания в виде лишения свободы отсрочено до достижения ребенком - П [REDACTED] [REDACTED] 2010 года рождения, четырнадцатилетнего возраста;

Потапов Юрий Матвеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], по ч.4 ст.159 УК РФ к 6 годам 10 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 400 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Рыбина Елена Евгеньевна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], по ч.4 ст.159 УК РФ к 5 годам 10 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Рыбин Сергей Игоревич, [REDACTED] по ч.4 ст.159 УК РФ к 5 годам 10 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Шишeneва Вера Викторовна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], по ч.4 ст.159 УК РФ к 4 годам 10 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Колесова Ольга Дмитриевна, [REDACTED] [REDACTED] по ч.4 ст.159 УК РФ к 6 годам 10 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 400 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Шишенев Алексей Николаевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], по ч.3 ст.159 УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 9000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Мещерякова Елена Вячеславовна, [REDACTED] [REDACTED], по ч.5 ст.33, ч.4 ст.159 УК РФ к 1 году 5 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 7000 рублей. От наказания в виде лишения свободы Мещерякова Е.В. освобождена в связи с его фактическим отбытием.

За потерпевшими судом признано право на удовлетворение гражданских исков о возмещении материального ущерба, вопрос о размере возмещения причиненного им ущерба передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

При этом сохранен до полного возмещения им ущерба арест, наложенный в ходе досудебного производства по уголовному делу, в том числе на двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] [REDACTED] и на автомашину [REDACTED] серого цвета, номер двигателя [REDACTED], номер кузова [REDACTED], право собственности на которые не оспорено заинтересованными лицами и зарегистрировано за Я [REDACTED] (прежняя фамилия - [REDACTED]), которая участвовала в производстве по данному уголовному делу в качестве свидетеля.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Рыженко А.В., Покасовой С.В., Потапова Ю.М., Рыбиной Е.Е., Рыбина С.И., Шишeneвой В.В., Колесовой О.Д., Шишeneва А.Н., Мещеряковой Е.В. в части решения, затрагивающего права и законные интересы гражданки Я [REDACTED] ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. и представителя Я [REDACTED] - адвоката Кожанова В.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Рыженко А.В., Покасова С.В., Потапов Ю.М., Рыбина Е.Е., Рыбин С.И., Шишeneва В.В., Колесова О.Д. признаны виновными в хищении путем мошенничества денежных средств, принадлежащих вкладчикам жилищно-строительного кооператива (далее ЖСК), организованной группой, в крупном и особо крупном размерах.

Шишeneв А.Н. признан виновным в хищении путем мошенничества денежных средств вкладчиков ЖСК в крупном размере.

Мещерякова Е.В. признана виновной в пособничестве в мошенничестве, то есть в содействии в хищении денежных средств путем мошенничества, совершенного организованной группой, в особо крупном размере.

Преступления совершены в период с 2003 г. по июль 2008 г. на территории г.Волгограда и Волгоградской области при обстоятельствах, изложенных в апелляционном приговоре.

В ходе досудебного производства по данному уголовному делу, которое было возбуждено 11 августа 2008 г. по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ, следователь СЧ ГСУ при ГУВД по Волгоградской области с согласия заместителя начальника СЧ ГСУ при ГУВД по Волгоградской области в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданских исков потерпевших возбудил перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество [REDACTED] (после заключения брака 5 сентября 2008 г. ей присвоена фамилия Я [REDACTED]).

30 октября 2008 г. судьей Центрального районного суда г.Волгограда в порядке, предусмотренном ст.165 УПК РФ, было вынесено постановление, в соответствии с которым следователю СЧ ГСУ при ГУВД по Волгоградской области разрешено наложить арест на имущество [REDACTED] (Я [REDACTED]), а именно: на двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] и на автомашину [REDACTED] серого цвета, номер двигателя [REDACTED] номер кузова [REDACTED].

Кассационным определением от 16 ноября 2009 года постановление судьи Центрального районного суда г.Волгограда от 30 октября 2008 г. оставлено без изменения.

Согласно протоколу наложения ареста на имущество, 25 сентября 2009 г. следователем СЧ ГСУ при ГУВД по Волгоградской области на основании постановления судьи от 30 октября 2008 г. наложен арест на указанное имущество Я [REDACTED] ([REDACTED]).

Постановлением судьи Центрального районного суда г.Волгограда от 7 ноября 2014 г., оставленным без изменения апелляционным постановлением Волгоградского областного суда от 24 декабря 2014 г., ходатайство Я [REDACTED] ([REDACTED]) о снятии ареста с двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: Волгоградская область, [REDACTED] и автомашины [REDACTED] серого цвета, номер двигателя [REDACTED] номер кузова [REDACTED] признано преждевременным и не подлежащим удовлетворению. При этом указано, что данное ходатайство Я [REDACTED] ([REDACTED]) может быть разрешено «... по итогам рассмотрения дела по существу».

В соответствии с апелляционным приговором судом принято решение о сохранении ареста, наложенного в ходе досудебного производства по уголовному делу, в том числе на двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу:

и на автомашину [REDACTED] серого цвета, номер двигателя [REDACTED], номер кузова [REDACTED] до полного возмещения потерпевшим ущерба.

Между тем Я [REDACTED] ([REDACTED]) участвовала в производстве по данному уголовному делу в качестве свидетеля. Данных о том, что она привлекалась в качестве подозреваемой или обвиняемой в совершении преступлений, в результате которых потерпевшим причинен материальный ущерб, либо в качестве гражданского ответчика или лица, обязанного возместить ущерб, причиненный виновными, не имеется.

Как усматривается из материалов дела, 16 октября 2006 г. между Я [REDACTED] ([REDACTED] (Покупателем) и ЖСК « [REDACTED] » (Продавцом) был заключен договор купли-продажи двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED] [REDACTED] согласно которому 266 000 рублей уплачено Я [REDACTED] в качестве первоначального взноса, а на оставшуюся часть в размере 384 000 рублей Продавцом был предоставлен ипотечный заем под 12 % годовых сроком на 236 месяцев. Обременение на квартиру было снято 2 марта 2007 г. в связи с досрочным исполнением покупателем обязательств по ипотечному займу.

Из выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 22 ноября 2013 г. № 01/086/2013-497 следует, что собственником двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED] является Я [REDACTED]

Я [REDACTED] действительно проживает в указанной квартире, которая, по ее утверждению, является для нее единственным пригодным для проживания жилым помещением.

Право собственности Я [REDACTED] на вышеуказанное имущество не было оспорено.

22 августа 2008 г. между [REDACTED] (Я [REDACTED]) [REDACTED] и ООО « [REDACTED] » был заключен договор купли-продажи автомобиля марки [REDACTED] [REDACTED] серого цвета, номер двигателя [REDACTED], номер кузова [REDACTED], который после исполнения покупателем обязательств по кредитному договору на основании акта приема-передачи от 15 декабря 2010 г. передан Я [REDACTED]

По обращению Я [REDACTED] владеющей данным автомобилем на праве собственности, МГТО и РАМТС ГИБДД н/п ГУВД по Волгоградской области

совершены в соответствии с законодательством Российской Федерации регистрационные действия.

Право собственности Я [] на вышеуказанное имущество ни кем не оспорено.

Я [] в своем обращении в Конституционный Суд Российской Федерации оспорила конституционность положений части 1 статьи 73, части первой статьи 299 и статьи 307 УПК РФ.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Рыженко А.В., Покасовой С.В., Потапова Ю.М., Рыбиной Е.Е., Рыбина С.И., Шишeneвой В.В., Колесовой О.Д., Шишeneва А.Н., Мещеряковой Е.В. в части решения, затрагивающего права и законные интересы гражданки Я [] ввиду новых обстоятельств - в связи с вынесением Конституционным Судом Российской Федерации постановления от 17 апреля 2019 г. № 18-П.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

17 апреля 2019 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление № 18-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 73, части первой статьи 299 и статьи 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки [] Я []», в соответствии с которым:

1. Часть первая статьи 73, часть первая статьи 299 и статья 307 УПК Российской Федерации признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 35 (часть 1) и 46 (часть 1), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, данные нормы позволяют сохранить после вступления приговора в законную силу арест, наложенный в рамках производства по уголовному делу на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, в целях обеспечения гражданского иска.

2. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданки Я [] и основанные на части первой статьи 73, части первой статьи 299 и статье 307 УПК Российской Федерации, подлежат пересмотру с учетом правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в данном постановлении, в установленном законом порядке.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации является новым обстоятельством.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации по обстоятельствам, указанным, в том числе в п. 1 ч.4 ст.413 УПК РФ, отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

Таким образом, в связи с признанием Конституционным Судом Российской Федерации положений части первой статьи 73, части первой статьи 299 и статьи 307 УПК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 35 (часть 1) и 46 (часть 1), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, данные нормы позволяют сохранить после вступления приговора в законную силу арест, наложенный в рамках производства по уголовному делу на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, в целях обеспечения гражданского иска, производство по уголовному делу в отношении Рыженко А.В., Покасовой С.В., Потапова Ю.М., Рыбиной Е.Е., Рыбина С.И., Шишневой В.В., Колесовой О.Д., Шишневой А.Н., Мещеряковой Е.В. в части решения, затрагивающего права и законные интересы гражданки Я [REDACTED] которая была участником конституционного судопроизводства, подлежит возобновлению ввиду новых обстоятельств, а вышеуказанный апелляционный приговор в этой части - отмене.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Рыженко А.В., Покасовой С.В., Потапова Ю.М., Рыбиной Е.Е., Рыбина С.И., Шишневой В.В., Колесовой О.Д., Шишневой А.Н., Мещеряковой Е.В. в части решения, затрагивающего права и законные интересы гражданки Я [REDACTED] ввиду новых обстоятельств.

Апелляционный приговор Волгоградского областного суда от 31 марта 2016 г. в отношении Рыженко А.В., Покасовой С.В., Потапова Ю.М., Рыбиной Е.Е., Рыбина С.И., Шишневой В.В., Колесовой О.Д., Шишневой А.Н., Мещеряковой Е.В. в части решения о сохранении ареста, наложенного в ходе досудебного производства по уголовному делу на имущество Я [REDACTED] (прежняя фа-

милия [REDACTED]): на двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED]
[REDACTED] и
на автомашину [REDACTED] [REDACTED] серого цвета, номер двигателя
[REDACTED] номер кузова [REDACTED], отменить и снять арест с указан-
ного имущества.

Председательствующий

