



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-КА19-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

04 октября 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.

судей Корчашкиной Т.Е. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела административное дело по административному исковому заявлению Сокальского Андрея Николаевича о возложении обязанности на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 10 по Калининградской области (далее - МИФНС № 10 по Калининградской области) исключить из лицевого счета налогоплательщика сведения о наличии недоимки и задолженности по пени по транспортному налогу, начиная с октября 2013 года по кассационной жалобе Сокальского А.Н. на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 30 мая 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 15 августа 2018 года, которыми отказано в удовлетворении административного искового заявления Сокальского А.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Корчашкиной Т.Е., объяснения представителя Сокальского А.Н. – Таршина М.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителей МИФНС № 10 по Калининградской области – Талыбова И.Р. и Тен Д.И., судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сокальский А.Н. обратился в суд с административным иском о возложении обязанности на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 10 по Калининградской области (далее - МИФНС № 10 по Калининградской области) исключить из лицевого счета заявителя сведения о наличии недоимки и задолженности по пени по транспортному налогу за автомобиль марки BMW 735 LI, 2002 года выпуска, цвет черный, регистрационный знак [REDACTED], идентификационный номер [REDACTED], начиная с октября 2013 года.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что в 2013 году указанное транспортное средство в рамках исполнительного производства от 18 января 2012 года № 266/11/23/39 отделом по особым исполнительным производствам Управления федеральной службы судебных приставов России по Калининградской области в принудительном порядке был арестован, оценен и выставлен на торги. На основании договора купли-продажи арестованного имущества от 18 сентября 2013 года № 116-А данный автомобиль продан территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Калининградской области Ануфриеву А.В.

Несмотря на реализацию ранее принадлежавшего истцу арестованного автомобиля другому лицу, МИФНС № 10 по Калининградской области продолжала неоднократно выставлять ему требования об уплате им транспортного налога за транспортное средство, начиная с 19 сентября 2013 года, а впоследствии также необоснованно взыскивала с истца транспортный налог в порядке приказного судопроизводства, что административный истец полагает недопустимым. С 18 сентября 2013 года Ануфриев А.В. является собственником названного автомобиля и соответственно плательщиком транспортного налога. Тем не менее, административный истец оплачивал административные штрафы, приходившие ему в связи с нарушением правил дорожного движения новым собственником.

На письменные обращения истца с просьбой списать (аннулировать) с его лицевого счета задолженность по транспортному налогу за данный автомобиль, а также о возврате необоснованно взысканного с него транспортного налога на автомобиль марки BMW 735 LI, 2002 года выпуска, цвет черный, регистрационный знак [REDACTED], идентификационный номер [REDACTED] МИФНС № 10 по Калининградской области рекомендовала ему обратиться в Межрайонный регистрационно-экзаменационный отдел Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калининградской области (далее - МРЭО ГИБДД УМВД России по Калининградской области).

Также административный истец просил признать незаконными действия МИФНС № 10 по Калининградской области по начислению ему

транспортного налога на данный автомобиль за 2015 год в размере 39984 руб., пени на указанную недоимку в размере 213 руб. 25 коп., а также по начислению транспортного налога за названный автомобиль за 2016 год в размере 39 984 руб.; возложить обязанность на МИФНС № 10 по Калининградской области исключить из его лицевого счета сведения о наличии недоимки и пени по транспортному налогу в отношении транспортного средства марки BMW 735 LI, 2002 года выпуска, цвет черный, регистрационный знак [] [] [] [], идентификационный номер [], начиная с октября 2013 года и по настоящее время.

Решением Гурьевского районного суда Калининградской области от 30 мая 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 15 августа 2018 года, истцу в удовлетворении требований отказано.

Определением судьи Калининградского областного суда от 4 марта 2019 года в передаче кассационной жалобы заявителя для ее рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе, поданной Сокальским А.Н. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных актов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2019 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2019 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на кассационную жалобу МИФНС № 10 по Калининградской области, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении требований административного истца, суды исходили из того, что в соответствии с нормами главы 28 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиком транспортного налога признается лицо, за которым зарегистрировано транспортное средство. Административным истцом не была соблюдена предусмотренная законом процедура снятия транспортного средства с регистрационного учета, в связи с чем налоговым органом правомерно исчислен транспортный налог в отношении Сокальского А.Н.

Судебная коллегия полагает, что указанные выводы судебных инстанций сделаны без учета конкретных обстоятельств по делу, имеющих правовое значение при рассмотрении и разрешении данного дела.

В силу абзаца первого статьи 357 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со статьей 358 данного кодекса, если иное не предусмотрено названной статьей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 358 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения признаются автомобили, мотоциклы, мотороллеры, автобусы и другие самоходные машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу, самолеты, вертолеты, теплоходы, яхты, парусные суда, катера, снегоходы, мотосани, моторные лодки, гидроциклы, несамоходные (буксируемые суда) и другие водные и воздушные транспортные средства, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 1 статьи 358 поименованного кодекса).

По смыслу приведенных норм права, как правило, налогоплательщиками транспортного налога признаются лица, которым принадлежит право собственности на указанное имущество. Акт регистрации является подтверждением перехода права собственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 209 и статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом; собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Следовательно, случаи возложения бремени содержания имущества на лицо, не являющееся его собственником, могут быть установлены федеральными законами или договором. Законодательство Российской Федерации не возлагает на предыдущего собственника транспортного средства обязанности по несению бремени его содержания в случае, если его арестованное имущество было принудительно реализовано на торгах на основании договора купли-продажи третьему лицу в рамках исполнительного производства.

Судом установлено, что Сокальский А.Н. стороной договора купли-продажи арестованного имущества не являлся; транспортное средство принудительно реализовано на торгах.

В случае принудительной реализации арестованного имущества должника на торгах в целях исполнения судебного решения такое лицо с момента заключения договора купли-продажи объекта налогообложения прекращает правомочия собственника, которые переходят к третьему лицу.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее также - Закон о судебных приставах) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель в том числе принимает меры

по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Пункт 56 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД России от 7 августа 2013 года № 605, предусматривает возможность изменения регистрационных данных о владельце транспортного средства, в том числе на основании решений судов о возврате, изъятии или отчуждении транспортных средств, судебных приказов об их истребовании от должника, постановлений судебных приставов-исполнителей по исполнению судебных актов об обращении на них взыскания, решений органов социальной защиты населения об изменении права собственности на транспортные средства либо на основании других документов, составленных в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В силу положений пункта 44 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом МВД России от 24 ноября 2008 года № 1001 (действовавших на момент возникновения спорных правоотношений) изменение регистрационных данных транспортных средств на основании решений судов об их возврате, изъятии или отчуждении, судебных приказов об их истребовании от должника, постановлений судебных приставов-исполнителей по исполнению судебных актов об обращении на них взыскания, решений органов социальной защиты населения об изменении права собственности на транспортные средства либо на основании других документов, составленных в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации, может осуществляться при представлении заявлений соответственно: лицом (лицами), которому (которым) согласно решению суда, должно быть возвращено или передано транспортное средство; должностными лицами, определяемыми решениями судов; судебными приставами-исполнителями; уполномоченными на то должностными лицами органов социальной защиты населения либо иными лицами, предусмотренными законодательством Российской Федерации.

Аналогичное правовое регулирование содержится в пункте 45 Правил государственной регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, образца бланка свидетельства о регистрации транспортного средства и признании утратившими силу нормативных правовых актов МВД России и отдельных положений нормативных правовых актов МВД России, утвержденных приказом МВД России от 26 июня 2018 года № 399. Также в пункте 46 названных Правил указано, что в отношении транспортных средств, на

которые судом, следственными, таможенными органами, органами социальной защиты населения либо другими органами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации, были наложены запреты или ограничения на совершение регистрационных действий, регистрационные действия производятся после снятия указанных запретов или ограничений.

Реализация арестованного имущества должника осуществляется судебным приставом-исполнителем совместно с территориальным органом Росимущества в полном объеме, то есть с передачей транспортного средства, договора купли-продажи новому собственнику и инициированием соответствующих регистрационных действий в уполномоченном органе внутренних дел.

Исходя из содержания обозначенных выше приказов МВД России, судебные приставы-исполнители в исключительных случаях, например, после проведения торгов арестованного имущества должника, наделены полномочиями по обращению в рамках межведомственного взаимодействия в соответствующие органы внутренних дел в целях изменения регистрационных данных транспортного средства должника.

Как усматривается из материалов дела, в МИФНС № 10 по Калининградской области на момент возникновения спорных правоотношений была представлена копия договора купли-продажи арестованного имущества от 18 сентября 2013 года № 116-а, что указывает на наличие у налогового органа достоверных и никем не оспариваемых сведений о выбытии транспортного средства из владения истца с момента совершения указанного договора и прекращения права собственности Сокальского А.Н. на автомобиль.

Таким образом, учитывая, что вышеназванное транспортное средство, ранее принадлежавшее административному истцу, было реализовано в принудительном порядке на основании исполнительного производства другому лицу, которое с 18 сентября 2013 года является его надлежащим собственником в соответствии с заключенным договором купли-продажи, а административный истец не является стороной данного договора, то он не мог быть надлежащим субъектом обращения в МРЭО ГИБДД относительно снятия с регистрационного учета названного транспортного средства.

Указанные обстоятельства, на которые ссылался административный истец, не получили оценки суда, не проверен судом и его довод о том, что снять автомобиль с регистрационного учета в настоящее время также не представляется возможным, в связи с наложением должностными лицами Федеральной службы судебных приставов ограничений в виде запретов на регистрационные действия с данным транспортным средством.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия полагает, что судебные инстанции не правомерно не учли вышеуказанные обстоятельства и преждевременно пришли к выводу об отсутствии оснований к удовлетворению заявленных требований, в связи с чем судебные акты

подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 и 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 30 мая 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 15 августа 2018 года отменить и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи