



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-КГ19-127

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 октября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.  
судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5001/2018 по иску Мастерских Ильи Геннадьевича к АО «Универсал» о защите прав потребителей,

по кассационной жалобе Мастерских И.Г. на решение Центрального районного суда г. Сочи от 28 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 февраля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Мастерских И.Г. обратился в суд с иском к АО «Универсал» о взыскании неустойки в размере 623 833 руб. 77 коп., штрафа в размере 311 916 руб., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб.

В обоснование исковых требований указано, что 9 апреля 2015 г. между истцом Мастерских И.Г. и АО «Универсал» был заключен договор участия в долевом строительстве № 1В-088-ДУ.

В соответствии с условиями данного договора застройщик АО «Универсал» принял на себя обязательство передать участнику долевого строительства Мастерских И.Г. квартиру общей площадью 36,7 кв.м, расположенную на 23 этаже по адресу: [REDACTED], в срок до 31 декабря 2016 г. Пунктом 4.1 договора установлена цена за объект долевого строительства в сумме [REDACTED] руб. Истец произвел оплату указанной суммы 24 апреля 2015 г. Застройщиком в установленный договором срок квартира Мастерских И.Г. не передана. Требования изложенные Мастерских И.Г. в претензии ответчиком не исполнены. По состоянию на 17 сентября 2018 г. сумма неустойки за нарушение ответчиком срока передачи объекта долевого строительства составляет 623 833 руб.

С учетом принципов разумности и справедливости истец полагал, что взысканию с ответчика подлежит в его пользу компенсация морального вреда в размере 50 000 руб. Кроме того, просил взыскать штраф, предусмотренный Законом РФ «О защите прав потребителей».

Решением Центрального районного суда г. Сочи от 28 ноября 2018 г. исковые требования удовлетворены частично, с АО «Универсал» в пользу Мастерских И.Г. взыскана неустойка в размере 50 000 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 2 500 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 февраля 2019 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 16 сентября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит,

что имеются основания для отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения в части.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судами.

Как следует из материалов дела, 9 апреля 2015 г. между Мастерских И.Г. и АО «Универсал» заключен договор участия в долевом строительстве №1В-088-ДУ (л.д. 7-18).

В соответствии с условиями договора застройщик принял на себя обязательство передать Мастерских И.Г. квартиру общей площадью 36,7 кв.м, расположенную на 23 этаже по адресу: [REDACTED], в срок до 31 декабря 2016 г.

Договор в установленном законом порядке зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю и действует до исполнения обязательств по нему взятыми на себя его сторонами.

Пунктом 4.1 вышеуказанного договора установлена цена за объект долевого строительства - квартиру в сумме [REDACTED] руб.

Мастерских И.Г. произвел оплату указанной суммы 24 апреля 2015 г. (л.д. 19-22).

Пунктом 6.2. договора предусмотрено, что в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи Участнику объекта долевого строительства Застройщик уплачивает Участнику неустойку (пеню) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки (л.д. 10).

Срок передачи квартиры (31 декабря 2016 г.), предусмотренный пунктом 3.1.1. договора, ответчиком нарушен. Дополнительное соглашение об установлении новых сроков передачи квартиры, стороны договора не подписывали.

В адрес застройщика истцом направлена претензия от 18 сентября 2018 г. с требованиями уплатить неустойку за нарушение принятых на себя обязательств по договору, которая оставлена АО «Универсал» без ответа (л.д. 23-24). Сведения о передаче спорной квартиры истцу материалы дела не содержат.

Разрешая спор, суд с учетом ходатайства ответчика снизил размер неустойки, размер которой составил согласно расчету 623 833 руб. 77 коп., до 50 000 руб.,

полагая, что данная сумма неустойки соразмерна последствиям нарушения обязательства, кроме того, взыскал компенсацию морального вреда в сумме 5 000 руб.

Определяя размер штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», суд первой инстанции исходил из того, что по правилам указанной нормы штраф в размере пятидесяти процентов исчисляется из суммы, взысканной с изготовителя по правилам названного закона; поскольку в данном случае по правилам Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» взыскана только компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что размер штрафа составит 2 500 руб.

Суд апелляционной инстанции указал на то, что размер штрафа судом определен неверно, однако с учетом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации штраф подлежит взысканию с ответчика в размере 2 500 руб. и не подлежит увеличению.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления в части взыскания штрафа приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Не согласившись с выводом суда первой инстанции в части определения размера штрафа, суд апелляционной инстанции в нарушение пункта 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ограничился лишь формальным указанием на то, что размер штрафа определен неверно, не приведя при этом ни мотивов в подтверждение своего вывода, ни ссылок на нормы права.

Между тем в соответствии с частью 9 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной данным федеральным законом.

Из пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей" следует, что при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, подлежащий взысканию штраф должен быть рассчитан от присужденной в пользу потребителя суммы, в том числе и от взысканной неустойки, что не было учтено судами при разрешении спора.

Кроме того, снижая размер штрафа с учетом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не учел следующего.

Предусмотренный статьей 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей" штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 постановления Пленума от 28 июня 2012 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки и штрафа может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки и штрафа. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки и штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Положения приведенных выше правовых норм также не были учтены, судом апелляционной инстанции не приведено мотивов, по которым судебная коллегия пришла к выводу, что уменьшение размера штрафа является допустимым и не указано, в чем заключается несоразмерность размера штрафа последствиям нарушения обязательств.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Центрального районного суда г. Сочи от 28 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 февраля 2019 г. подлежат отмене в части взыскания штрафа, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в указанной части.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с нормами материального права, регулируемыми возникшие по данному делу правоотношения.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Центрального районного суда г. Сочи от 28 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 февраля 2019 г. отменить в части взыскания штрафа.

В отмененной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Центрального районного суда г. Сочи от 28 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 февраля 2019 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи