



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ19-41

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 октября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-445/2018 по иску Севч Ольги Ивановны к Клыпину Александру Александровичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Севч Ольги Ивановны на решение Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 ноября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Севч О.И. – Севч А.К., уполномоченной на основании доверенности 78 АБ 3803726 от 26 января 2018 г., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов кассационной жалобы Клыпина А.А. и его представителя Жуковой В.Ю., уполномоченной на основании доверенности 78 АБ 2666089 от 19 марта 2017 г., явившихся в судебное заседание

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Севч О.И. обратилась в суд с иском к Клыпину А.А. о разделе совместно нажитого имущества, ссылаясь на то, что с 15 апреля 2008 г. по 1 марта 2016 г. состояла в браке с ответчиком. Фактически брачные отношения между сторонами прекращены 1 августа 2015 г. В период брака Клыпин А.А. осуществлял экономическую деятельность как индивидуальный предприниматель, в том числе выполняя работы и оказывая услуги по договорам, заключенным с обществом с ограниченной ответственностью «Чистый город» (далее – ООО «Чистый город»). В связи с осуществлением ответчиком предпринимательской деятельности до 1 августа 2015 г. последним после фактического прекращения брачных отношений были получены денежные средства в размере 10 903 842 руб. за исполненные в период брака обязательства по таким договорам. Поскольку указанные денежные средства являются общим имуществом супругов, Севч О.И. просила в конечной редакции исковых требований (т. 2, л.д., 58–59) признать указанный доход совместно нажитым имуществом супругов, взыскать с ответчика в пользу истца  $\frac{1}{2}$  доли полученного дохода в размере 5 124 806 руб., возместить расходы на уплату государственной пошлины в размере 28 090,09 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 июня 2018 г. Севч О.И. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 ноября 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Севч О.И. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмены обжалуемых судебных постановлений.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьёй Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 5 июня 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 2 августа 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного

Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены состоявшихся судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такого характера существенные нарушения норм права были допущены судами.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 15 апреля 2008 г. между Севч О.И. и Клыпиным А.А. заключён брак, который расторгнут решением Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 1 декабря 2016 г. (т. 1, л.д. 13–15).

Согласно платежным поручениям и выпискам по операциям ООО «Чистый город» на счет Клыпина А.А. перечислены денежные средства по договорам, заключенным между индивидуальным предпринимателем Клыпиным А.А. (далее – ИП Клыпин А.А.) и ООО «Чистый город» в период с 1 октября 2011 г. по 22 сентября 2014 г. (т. 1, л.д. 97–110, 131–289).

Стороны не оспаривали, что брачные отношения, совместное проживание и ведение общего хозяйства между ними фактически прекращены 1 августа 2015 г.

Разрешая спор и отказывая Севч О.И. в удовлетворении исковых требований о разделе общего имущества супругов, суд первой инстанции указал на то, что спорные денежные средства являются доходом ИП Клыпина А.А., полученным им после фактического прекращения между сторонами брачных отношений, поэтому данный доход является личной собственностью Клыпина А.А. и разделу между бывшими супругами не подлежит. Доказательств того, что обязательства по договорам, во исполнении которых ООО «Чистый город» перечислило ИП Клыпину А.А. денежные средства в размере 10 903 842 руб., возникли в интересах семьи, истцом не представлено. То обстоятельство, что указанные истцом денежные средства в сумме 10 903 842 руб. были получены ответчиком Клыпиным А.А. за работы и

услуги, оказанные ИП Клыпиным А.А. ООО «Чистый город» до 1 августа 2015 г., то есть в период фактических брачных отношений с Севч О.И., правового значения, по мнению суда первой инстанции, для дела не имеет, поскольку семейное законодательство не связывает возникновение режима общей собственности супругов в отношении имущества, которое не приобреталось ими в браке. Кроме того, доказательств того, что денежные средства, которые являлись предметом договоров, использовались супругами в имущественных отношениях между собой для личных или семейных нужд, то есть представляли собой их совместную собственность, истцом не представлено. Спорные денежные средства являются доходом ИП Клыпина А.А., полученным в процессе предпринимательской деятельности после прекращения между сторонами семейных отношений, данное имущество не является совместно нажитым имуществом супругом, поскольку в совместную собственность супругов входят только предпринимательские доходы, передаваемые в бюджет семьи, остальные доходы от предпринимательской деятельности являются собственностью супруга-предпринимателя.

С указанными доводами согласился суд апелляционной инстанции, указав на то, что доказательств, подтверждающих, что обязательства по договорам, во исполнение которых ООО «Чистый город» перечислило ИП Клыпину А.А. денежные средства в размере 10 903 842 руб., возникли в интересах семьи, не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления вынесены с существенным нарушением норм материального права.

В силу пункта 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), согласно пункту 2 названной выше статьи относятся в том числе доходы каждого из супругов от предпринимательской деятельности.

В статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от

В соответствии с разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан независимо от того, на имя кого из супругов или кем из супругов оно было приобретено или кем внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Положения статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации относят к объектам гражданских прав в том числе имущественные права, к которым на основании положений статьи 8, пункта 1 статьи 307, пункта 2 статьи 308, статьи 328 данного кодекса относится и право на получение встречного предоставления с контрагента.

В пункте 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств, вне зависимости от того, предусмотрели ли стороны очередность исполнения своих обязанностей (пункт 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным.

Применительно к приведенным положениям статьи 2 вышеназванного кодекса такая плата (иное встречное предоставление) и будет являться доходом от предпринимательской деятельности.

Таким образом, исходя из приведенных норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения настоящего дела, является период времени, в котором у ИП Клыпина А.А. возникло право

на получение встречного предоставления (денежных средств) по сделкам, которое истец полагает общим имуществом супругов.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Севч О.И. ссылаясь на то, что согласно имеющимся в материалах дела выпискам по счёту, принадлежащему ООО «Чистый город», открытому в АО «ГЛОБЭКСБАНК», выпискам по счетам клиента Клыпина А.А., открытым в Банк ВТБ (ПАО), Северо-Западном Банке ПАО «Сбербанк России», копиям платёжных поручений АО «ГЛОБЭКСБАНК» Клыпин А.А. после 1 августа 2015 г. получил от ООО «Чистый город» за период с 1 августа 2015 г. по 31 декабря 2016 г. денежные средства в сумме 10 903 842 руб., при этом оплата ООО «Чистый город» произведена за работы и услуги, оказанные ООО «Чистый город» ИП Клыпиным А.А. до 1 августа 2015 г., то есть в период брака и совместного проживания и ведения общего хозяйства с Севч О.И.

Согласно представленным по запросу суда филиалом «Петербургский» АО «ГЛОБЭКСБАНК» платёжным поручениям 4 августа 2015 г. ООО «Чистый город» на счёт Клыпина А.А. по платёжному поручению № 416 перечислено 100 000 руб., в качестве основания платежа указана мойка и дезинфекция автоцистерн в ноябре 2014 г. по договору от 1 октября 2011 г. № 002 (т. 1, л.д. 163), 7 августа 2015 г. по платёжному поручению № 445 – 100 000 руб., в качестве основания платежа указана аренда автомобиля в ноябре 2014 г. по договору аренды от 20 февраля № 1-А (т. 1, л.д. 165), 25 августа 2015 г. по платёжному поручению № 467 – 184 000 руб., в качестве основания платежа указана аренда автомобиля в ноябре 2014 года по договору аренды от 20 февраля 2013 г. № 1-А – 44 000 руб. и в декабре 2014 года по договору аренды № 2-А от 17 ноября 2013 г. – 140 000 руб. (т. 1, л.д. 167), 28 августа 2015 г. по платёжному поручению № 473 – 100 000 руб., в качестве основания платежа указана оплата аренды автомобиля за декабрь 2014 г. по договору аренды от 20 февраля 2013 г. № 1-А (т. 1, л.д. 169), 1 сентября 2015 г. по платёжному поручению № 488 – 200 000 руб., в качестве основания платежа указаны клиринговые услуги в декабре 2014 года по договору от 1 января 2014 г. № 001 (т. 1, л.д. 170), 11 сентября 2015 г. по платёжному поручению № 528 – 200 000 руб., в качестве основания платежа указана оплата клиринговых услуг в январе 2015 г. по договору от 1 января 2014 г. № 001 – 100 000 руб. и аренда а/м в январе 2015 г. по договору аренды от 14 декабря 2014 г. № 5-А – 100 000 руб. (т. 1, л.д. 172), 6 октября 2015 г. по платёжному поручению № 582 перечислено 200 000 руб., в качестве основания

платежа указана мойка и дезинфекция автоцистерн в январе 2015 года по договору от 1 октября 2011 г. № 002 (т. 1, л.д. 175), 19 октября 2015 г. по платёжному поручению № 595 – 200 000 руб., в качестве основания платежа указана аренда а/м в феврале 2015 г. по договорам аренды от 15 августа 2014 г. № 3-А – 100 000 руб., от 22 сентября 2014 г. № 4-А – 100 000 руб. (т. 1, л.д. 176), 2 ноября 2015 г. по платёжному поручению № 613 – 200 000 руб., в качестве основания платежа указана аренда а/м в марте 2015 года по договорам аренды от 15 августа 2014 г. № 3-А – 100 000 руб., от 22 сентября 2014 г. № 4-А – 100 000 руб. (т. 1, л.д. 178), 12 ноября 2015 г. по платежному поручению № 640 – 200 000 руб., в качестве основания платежа указана аренда а/м в марте, апреле 2015 г. по договору аренды от 14 декабря 2014 г. № 5-А (т. 1, л.д. 180), 1 декабря 2015 г. по платёжному поручению № 659 перечислено 200 000 руб., в качестве основания платежа указаны перевод денежных средств, дезинфекция и мойка а/м в апреле 2015 г. по договору от 1 октября 2011 г. № 002 (т. 1, л.д. 182), 8 декабря 2015 г. по платёжному поручению № 684 перечислено 200 000 руб., в качестве основания платежа указана аренда а/м в апреле 2015 г. по договору аренды от 15 августа 2014 г. № 3-А – 100 000 руб. и договору аренды от 22 сентября 2014 г. № 4-А – 100 000 руб. (т. 1 л.д. 184), 30 марта 2016 г. по платёжному поручению № 119 – 300 000 руб., в качестве основания платежа указана оплата клиринговых услуг в феврале, марте 2015 г. по договору от 1 января 2014 г. № 001 (т. 1 л.д. 192), 20 апреля 2016 г. по платежному поручению № 171 – 420 000 руб., в качестве основания платежа указана аренда а/м в феврале, марте, апреле 2015 г. по договору аренды от 17 ноября 2013 г. № 2-А (т. 1, л.д. 195), 20 мая 2016 г. по платёжному поручению № 235 – 450 000 руб., в качестве основания платежа указана аренда а/м в мае, июне, июле 2015 г. по договору аренды от 17 ноября 2013 г. № 2-А (т. 1, л.д. 198), 25 июля 2016 г. по платёжному поручению № 338 – 500 000 руб., в качестве основания платежа указана аренда а/м в мае 2015 г. по договорам аренды от 15 августа 2014 г. № 3-А от 22 сентября 2014 г. № 4А (т. 1, л.д. 203).

Аналогичные сведения отражены в выписке по операциям на счёте ООО «Чистый город», открытом в АО филиал «Петербургский» АО «ГЛОБЭКСБАНК» (т. 1, л.д. 205–289), отчёте об операциях на счетах, открытых на имя Клыпина А.А. в ПАО Сбербанк в период с 1 января 2015 г. по 31 декабря 2016 г. (т. 1, л.д. 96–110), выписке по лицевому счёту [REDACTED] Клыпина А.А., открытому в Банк ВТБ (ПАО) за период с 1 января 2015 г. по 31 декабря 2016 г. (т. 1, л.д. 91).

Ответчиком не оспаривалось, что спорные денежные средства являлись доходом от предпринимательской деятельности, осуществляемой Клыпиным А.А. в период брака, и были получены ответчиком после прекращения брачных отношений. Факт наличия кредиторской задолженности по обязательствам ООО «Чистый Город» перед ИП Клыпиным А.А. на момент прекращения фактических брачных отношений между сторонами также не оспаривался ответчиком и подтверждён представленными в материалы дела доказательствами – выписками по банковским счетам ООО «Чистый Город» и Клыпина А.А., назначениями платежей в платёжных поручениях.

При указанных обстоятельствах ссылки судов о том, спорные денежные средства являются доходом ИП Клыпина А.А., полученным им после фактического прекращения между сторонами брачных отношений, поэтому данный доход является личной собственностью Клыпина А.А. и разделу между бывшими супругами не подлежит, основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Суждение суда об отсутствии доказательств того, что обязательства по договорам, во исполнение которых ООО «Чистый город» перечислило ИП Клыпину А.А. денежные средства в размере 10 903 842 руб., возникли в интересах семьи, как основание для отказа в иске также подлежат отклонению. В соответствии со статьёй 34 Семейного кодекса Российской Федерации презюмируется, что доходы от предпринимательской деятельности относятся к общему имуществу супругов.

Поскольку предпринимательская деятельность осуществлялась в период брака Севч О.И. и Клыпина А.А. и условия данной деятельности предусматривали поступление от неё дохода, фактическое перечисление денежных средств на счёт ответчика после прекращения брака с истцом не изменяет их режим общего имущества супругов и не лишает бывшего супруга права на получение части этих средств при их разделе на основании статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, в связи с чем решение Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной

коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 ноября 2018 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона, в частности в соответствии с требованиями части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определить совокупный размер дохода ИП Клыпина А.А. за юридически значимый период времени по сделкам, на которые ссылается истец, с учетом соответствующих затрат, понесённых индивидуальным предпринимателем в процессе получения предпринимательской деятельности, бремя доказывания размера которых в силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должно быть возложено на ответчика.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>-390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 ноября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

