



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

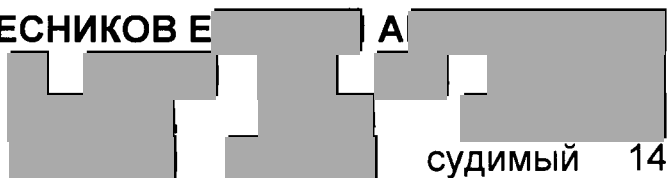
8 октября 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Тонконоженко А.И.,

рассмотрела в судебном заседании от 8 октября 2007 года
кассационные жалобы осужденных Колесникова Е.А. и Чекотиной О.Л.,
адвокатов Захарова А.С. и Михеева Ю.Н. на приговор Пермского
краевого суда от 25 июня 2007 года, которым

КОЛЕСНИКОВ Е.А.



судимый 14
марта 2003 года по ст. 158 ч. 4 п. «в»
УК РФ на 4 года лишения свободы,
отбывший наказание 12 декабря
2006 года,

осуждён к лишению свободы:

- за два преступления по ст. 158 ч. 3 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г.) на 3 года без штрафа, за каждое;
- по ст. ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ на 2 года;

- за пять преступлений по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 10 лет без штрафа, за каждое;
- за три преступления по ст. 167 ч. 2 УК РФ на 3 года, за каждое;
- по ст. 162 ч. 2 УК РФ на 7 лет без штрафа;
- по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, в, ж, з» УК РФ пожизненно.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено пожизненно лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

ЧЕКОТИНА О Л

судимая:

1. 22 ноября 2000 года по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, б, в, г» УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы, отбывшая наказание 28 февраля 2002 года;
2. 16 апреля 2004 года по ст. 111 ч.1 УК РФ на 2 года 8 месяцев лишения свободы, отбывшая наказание 15 сентября 2006 года,

осуждена к лишению свободы:

- по ст. 158 ч. 3 УК РФ (в редакции от 31.10.2003 г.) на 3 года без штрафа;
- по ст. 158 ч. 3 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г.) на 3 года без штрафа;
- по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ на 3 года без штрафа
- по ст. 167 ч. 2 УК РФ на 3 года;
- по ст. 162 ч. 3 УК РФ на 8 лет без штрафа;
- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 10 лет без штрафа;
- по ст. 105 ч. 2 п. п. «в, д, ж, з» УК РФ на 16 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 18(восемнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с осужденного Колесникова Е.А. в пользу М [] []:

- в счёт возмещения ущерба – [] рублей;
- в счёт компенсации морального вреда – [] рублей.

По приговору суда признаны виновными:

- Чекотина О.Л. – в краже, то есть тайном хищении имущества С [] [], совершённом в ночь с 12-го на 13 –е декабря 2002 года, с незаконным проникновением в жилище, группой лиц по предварительному сговору;
- Колесников Е.А. – в краже, то есть тайном хищении имущества Р [] [], совершённом в ночь с 13-го на 14-е декабря 2006 года, с незаконным проникновением в жилище; в покушении на уничтожение и повреждение имущества Р [] [] с причинением значительного ущерба, путём поджога;
- Колесников А.И. и Чекотина О.Л. – в разбое, то есть в нападении на Б [] [] в целях хищения чужого имущества, совершённом в ночь с 27-го на 28 декабря 2006 года, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением отвёртки, используемой в качестве оружия; в уничтожении и повреждении имущества Б [] [] с причинением значительного ущерба, путём поджога;
- Колесников А.И. и Чекотина О.Л. – в убийстве, то есть умышленном причинение смерти Б [] [], заведомо для них находящейся в беспомощном состоянии, группой лиц, сопряжённом с разбоем. Чекотиной О.Л. – с особой жестокостью;
- Колесников А.И. и Чекотина О.Л. – в разбое, то есть в нападении на П [] [] в целях хищения чужого имущества, совершённом 2 января 2007 года, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением ножа, используемого в качестве оружия; Колесниковым А.И. – с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;
- Колесников А.И. – в убийстве, то есть умышленном причинение смерти П [] [], заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии, сопряжённом с разбоем;
- Колесников А.И. – в разбое, то есть в нападении на Р [] [] в целях хищения чужого имущества, совершённом в ночь с 8-го на 9 января 2007 года, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, с незаконным проникновением в жилище, с применением

ножа, используемого в качестве оружия; в уничтожении и повреждение имущества Р [] с причинением значительного ущерба, путём поджога;

- Колесников А.И. – в убийстве, то есть умышленном причинение смерти Р [], заведомо для него находящейся в беспомощном состоянии, сопряжённом с разбоем;
- Чекотина О.Л. – в краже, то есть тайном хищении имущества Р [], совершённом, с незаконным проникновением в жилище, группой лиц по предварительному сговору;
- Колесников А.И. – в разбое, то есть в нападении на Ч [] в целях хищения чужого имущества, совершённом 13 января 2007 года, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением ножа, используемого в качестве оружия;
- Колесников Е.А. – в краже, то есть тайном хищении имущества В [], совершённом в ночь с 19-го на 20-е января 2007 года, с незаконным проникновением в жилище;
- Колесников А.И. – в разбое, то есть в нападении на Р [] в целях хищения чужого имущества, совершённом в ночь с 25-го на 26 января 2007 года, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, с незаконным проникновением в жилище, с применением топора, используемого в качестве оружия; в уничтожении и повреждение имущества Р [] с причинением значительного ущерба, путём поджога;
- Колесников А.И. – в убийстве, то есть умышленном причинение смерти Р [], сопряжённом с разбоем;
- Колесников А.И. – в разбое, то есть в нападении на В [] в целях хищения чужого имущества, совершённом в ночь с 27-го на 28 января 2007 года, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшим, с незаконным проникновением в жилище, с применением ножа, используемого в качестве оружия;
- Колесников А.И. – в убийстве двух лиц, то есть умышленном причинение смерти В [] и В [], заведомо для него находящихся в беспомощном состоянии, сопряжённом с разбоем;
- Чекотина О.Л. – в краже, то есть тайном хищении имущества В [], совершённом, с незаконным

проникновением в жилище, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены [REDACTED]
при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённого Колесникова А.И., мнение прокурора Лушпа Н.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационных жалобах:

- осужденный Колесников Е.А. и его защитник, адвокат Захаров А.С., указывают на отсутствие у Колесникова прямого умысла на причинение значительного ущерба потерпевшей Р [REDACTED], по эпизоду кражи её имущества. Указывают на отсутствие доказательств убийства Колесниковым Б [REDACTED] и поджога её имущества. Не оспаривая виновности Колесникова в убийстве П [REDACTED], утверждают, что он совершил преступления по этому эпизоду один. Считают, что действия Колесникова по хищению имущества Ч [REDACTED] должны квалифицироваться как грабёж. Не оспаривая хищение имущества Р [REDACTED], утверждают, что он её не убивал и квартиру не поджигал. Не оспаривая хищение имущества В [REDACTED] утверждают, что Колесников их не убивал. Утверждают, что во время предварительного расследования под воздействием работников милиции Колесников оговорил себя, что он подписывал протоколы допросов, не читая, что адвокат при проведении следственных действий не присутствовал. Считают, что суд назначил Колесникову чрезмерно суровое наказание. Просят приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;
- осуждённая Чекотина О.Л. и её защитник, адвокат Михеев Ю.Н., указывают на противоречивость доказательств, положенных в основу обвинения Чекотиной, и считают, что её виновность в совершении преступлений не доказана. Указывают на необъективность суда, не принявшего во внимание ряд обстоятельств, вызывающих сомнение в виновности Чекотиной, отказавшего в проведении

повторной экспертизы. Просят приговор отменить, а дело в отношении Чекотиной прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие В [REDACTED], М [REDACTED] и Но [REDACTED] указывают на несостоятельность доводов осуждённых и просят приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённых в совершении указанных преступлений подтверждены показаниями осуждённого Колесникова, потерпевших и свидетелей. Протоколами осмотров мест происшествия, заключениями судебно-медицинских, биологических, трассологических экспертиз, вещественными и другими собранным по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о том, что Колесников в процессе предварительного расследования оговорил себя и Чекотину, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд проверил все показания Колесникова в процессе предварительного расследования, обоснованно указав, что показания, положенные в основу приговора, давались им с соблюдением требований процессуального закона. Следственные действия с ним проводились так же с соблюдением требований процессуального закона, с участием адвокатов.

Участие Чекотиной в краже имущества С [REDACTED] в ночь на 13 декабря 2002 года подтверждено показаниями Колесникова, которые он давал во время предварительного расследования и в судебном заседании, когда он был осуждён за эту кражу.

Изменение показаний по настоящему делу, Колесников объяснить не смог. Оценивая показания Колесникова, суд обоснованно признал достоверными ранее данные им показания.

Выводы суда о совершении кражи из квартиры С [REDACTED], подтверждены показаниями потерпевшей, протоколом осмотра места происшествия.

Действия Чекотиной О.Л. обоснованно квалифицированы судом по ст. 158 ч. 3 УК РФ (в редакции от 31.10.2002 года).

В судебном заседании Колесников подтвердил факт, совершения им из квартиры кражи имущества Р [] и поджог квартиры.

Его показания подтверждены при проверке его показаний на месте происшествия, показаниями потерпевших Н [], М [], свидетеля Г [], справкой о пожаре.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб об отсутствии у осуждённого умысла на уничтожение имущества и причинение значительного ущерба. Из показаний потерпевших и свидетеля видно, что в результате поджога в квартире был пожар, сгорело часть имущества потерпевшей, и значительный ущерб не наступил только благодаря своевременным действиям соседей, заливших огонь водой из шланга.

Действия Колесникова Е.А. обоснованно квалифицированы по ст. 158 ч. 3 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.), и по ст. ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ.

Выводы суда об убийстве Колесниковым и Чекотиной престарелой Б [] подтверждены многочисленными показаниями Колесникова в процессе предварительного следствия, в том числе на очной ставке с Чекотиной, при проверке его показаний на месте происшествия.

Указанные показания Колесникова объективно подтверждены показаниями потерпевшего Б [], свидетелей Б [] и Б [], свидетелей Л [], К [], Г []. Протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской и биологических экспертиз, вещественными и другими собранными доказательствами.

Не состоятельны доводы кассационной жалобы Чекотиной о том, что свидетель Ш [] подтвердила её алиби. Как видно из показаний Ш [] она подтвердила тот факт, что Чекотина иногда не ночевала дома. В процессе предварительного следствия Ш [] выдала вещи, похищенные осужденными, в том числе обои, похищенные из квартиры Б [].

Оценив все собранные доказательства, суд обоснованно квалифицировал действия Колесникова по этому эпизоду по ст. ст. 105 ч. 2 п. п. «в, ж, з», 164 п. «в», 167 ч. 2 УК РФ. Действия Чекотиной О.Л. – по ст. 105 ч. 2 п. п. «в, д, ж, з», 164 ч. 4 п. «в», 167 ч. 2 УК РФ.

Суд подробно мотивировал квалификацию действий осуждённых, наличие у них квалифицирующих признаков каждого преступления.

В кассационных жалобах Колесников и его адвокат не оспаривают обоснованность осуждения Колесникова за разбойное нападение на престарелого П [] и его убийство.

Участие в разбойном нападении Чекотиной О.Л. подтверждено показаниями Колесникова в процессе предварительного расследования, в том числе на очной ставке с Чекотиной, при проверке его показаний на месте происшествия.

Указанные показания Колесникова подтверждены показаниями потерпевшей Б [] [], свидетеля С [] []. Протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, биологической и трассологической экспертиз, вещественными и другими собранными доказательствами.

Оценив собранные доказательства, суд обоснованно квалифицировал действия Колесникова по данному эпизоду по ст. 105 ч. 2 п. п. «в, з» и ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ. Действия Чекотиной – по ст. 162 ч. 3 УК РФ.

В кассационных жалобах не оспаривается обоснованность осуждения Колесникова за разбойное нападение и убийство престарелой Р [] в ночь на 9 января 2007 года.

Выводы суда о виновности Колесникова в совершении этих преступлений, в участии Чекотиной в хищении имущества потерпевшей, подтверждены показаниями Колесникова в ходе предварительного расследования, показаниями потерпевших Н [] [], М [] [], Ш [] []. протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской и биологической экспертиз, актом о пожаре, вещественными и другими собранными доказательствами.

Оценив собранные доказательства, суд обоснованно квалифицировал действия Колесникова по этому эпизоду по ст. 105 ч. 2 п. п. «в, з», ст. 162 ч. 4 п. «в», ст. 167 ч. 2 УК РФ. Действия Чекотиной – по ст. 158 ч. 3 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.).

В кассационных жалобах не оспаривается обоснованно осуждения Колесникова за хищение имущества Ч [] [].

Виновность Колесникова, кроме его показания по данному эпизоду подтверждена показаниями свидетеля Н [] [] протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о том, то действия Колесникова должны квалифицироваться, как грабёж.

По заключению судебно-медицинской экспертизы Ч [] [] была причинена резаная рана на левом предплечье, повлекшая расстройство здоровья, что доказывает применение осужденным к потерпевшей с помощью ножа, насилия опасного для жизни и здоровья.

Оценив собранные доказательства по этому эпизоду, суд обоснованно квалифицировал действия Колесникова по ст. 162 ч. 2 УК РФ.

В кассационных жалобах не оспаривается обоснованность осуждения Колесникова за кражу имущества из квартиры В [REDACTED] в ночь на 20-е января 2007 года, и квалификация его действий по ст. 158 ч. 3 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 года).

Виновность Колесникова в убийстве Р [REDACTED] [REDACTED], в хищении её имущества и поджоге квартиры подтверждены показаниями Колесникова в процессе предварительного расследования, в том числе на месте происшествия. Показаниями потерпевшей Р [REDACTED] [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия заключениями судебно-медицинской, биологических, трассологической экспертиз, актом о пожаре.

Доводы кассационных жалоб о том, что Колесников совершил только кражу, а убийства не совершал, опровергаются заключениями экспертиз об обнаружении на рукавах одежды Колесникова крови Р [REDACTED]

Оценив собранные доказательства, суд обоснованно квалифицировал действия Колесникова по этому эпизоду по ст. 105 ч. 2 п. «з», 162 ч. 4 п. «в», 167 ч. 2 УК РФ.

Выводы суда о совершении Колесниковым убийства престарелых В [REDACTED], хищении вместе с Чекотиной имущества потерпевших подтверждены показаниями Колесникова в ходе предварительного расследования, в том числе на очной ставке с Чекотиной. Показаниями потерпевшего В [REDACTED] [REDACTED], свидетелей Д [REDACTED] [REDACTED], Н [REDACTED] [REDACTED]. Протоколом осмотра места происшествия, следственным экспериментом, заключениями судебно-медицинских, биологической трассологических экспертиз, вещественными и другими собранными доказательствами.

Оценив собранные доказательства в их совокупности, суд обоснованно квалифицировал действия Колесникова по этому эпизоду по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, в, з», 162 ч. 4 п. «в» УК РФ. Действия Чекотиной по ст. 158 ч. 3 п. «а» (в редакции от 30.12.2006 г.).

В соответствии со ст. 17 УК РФ, все действия Колесникова, по совершению убийств, правильно квалифицированы по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, в, ж, з» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Не состоятельны доводы осужденной Чекотиной о необъективности суда.

Суд не признал её виновной в ряде вменённых ей в вину преступлений.

Суд обоснованно оставил без удовлетворения её ходатайство о проведении биологической экспертизы, заявленное до начала судебного следствия. В последующем это ходатайство не заявлялось.

Наказание каждому осужденному назначено с учётом степени общественной опасности совершенных действий, обстоятельств дела и данных о личности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 25 июня 2007 года в отношении **КОЛЕСНИКОВА Е** [REDACTED] **А** [REDACTED] и **ЧЕКОТИНОЙ О** [REDACTED] **Л** [REDACTED] оставить без изменения, а их кассационные жалобы и кассационные жалобы адвокатов Захарова А.С. и Михеева Ю.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]