



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-КГ19-12

№ 2-104/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Марьина А.Н., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Дачный Альянс Девелопмент» к СНТ «Экопарк» о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами, встречному иску СНТ «Экопарк» к ООО «Дачный Альянс Девелопмент» о признании договора аренды земельного участка недействительным в части, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также о признании недействительным договора купли-продажи ЛЭП по кассационной жалобе ООО «Дачный Альянс Девелопмент» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 29 ноября 2018 г. по заявлению ООО «Дачный Альянс Девелопмент» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы на решение Венёвского районного суда Тульской области от 5 июля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО «Дачный Альянс Девелопмент» Айдуева А.А. (доверенность от 18 апреля 2019 г.), поддержавшего доводы жалобы, представителя СНТ «Экопарк» адвоката Арсу Л.М. (ордер от 14 октября 2019 г. № 242134), представителя АО «ТНС энерго Тула» Быкову К.М. (доверенность от 13 декабря 2016 г. № 01-30/2017-ТНС), возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Венёвского районного суда Тульской области от 5 июля 2018 г. иск ООО «Дачный Альянс Девелопмент» удовлетворён, встречный иск СНТ «Экопарк» удовлетворён частично.

Не согласившись с решением суда, ООО «Дачный Альянс Девелопмент» подало апелляционную жалобу, приложив к ней заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока её подачи.

Определением Венёвского районного суда Тульской области от 13 сентября 2018 г. заявление ООО «Дачный Альянс Девелопмент» удовлетворено.

Апелляционным определением Тульского областного суда от 29 ноября 2018 г. указанное определение отменено, вопрос разрешён по существу: в удовлетворении заявления ООО «Дачный Альянс Девелопмент» отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 29 ноября 2018 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 10 сентября 2019 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при разрешении заявления о восстановлении срока.

Удовлетворяя заявление ООО «Дачный Альянс Девелопмент» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы, суд первой инстанции исходил из того, что пропущенный срок не является значительным и обусловлен объективными причинами: недостаточным временем для ознакомления с мотивированным решением суда и для составления апелляционной жалобы.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении вышеназванного заявления, суд второй инстанции пришёл к выводу о том, что доказательств, подтверждающих несоблюдение судом первой инстанции требований закона о составлении мотивированного решения суда, у судебной коллегии не имеется, поэтому несвоевременное получение ООО «Дачный Альянс Девелопмент» мотивированного решения суда не может быть расценено в качестве уважительной причины несвоевременной подачи им апелляционной жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемое апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела.

При объявлении только резолютивной части решения суда председательствующий обязан разъяснить, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда (ч. 2 ст. 193 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), что на основании п. 13 ч. 2 ст. 229 названного Кодекса должно быть отражено в протоколе судебного заседания.

Процессуальными сроками являются установленные федеральными законами либо назначенные судом сроки для совершения процессуальных действий судом, лицами, участвующими в деле, иными участниками процесса (ст. 107, 109 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 2 ст. 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные сроки определяются датой, указанием на событие, которое должно неизбежно наступить, или периодом. В последнем случае процессуальное действие может быть совершено в течение всего периода.

Течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало (ч. 3 указанной статьи).

Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом (ч. 2 ст. 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления начинается согласно ч. 3 ст. 107 и ст. 199 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации со дня, следующего за днём составления мотивированного решения суда (принятия решения суда в окончательной форме), и оканчивается согласно ст. 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в соответствующее число следующего месяца (п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Из приведённых норм процессуального права и акта их толкования следует, что для правильного исчисления процессуального срока подачи апелляционной жалобы (представления) суду надлежит определить дату изготовления мотивированного решения суда, т.е. установить событие, с которого начинается течение месячного срока на подачу апелляционной жалобы.

При этом следует учитывать, что процедура апелляционного обжалования судебного постановления включает две стадии, содержащие установленные на их выполнение сроки: составление мотивированного решения суда, который в силу ст. 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не должен превышать пять дней со дня окончания разбирательства дела, и срок подачи апелляционной жалобы, который исчисляется одним месяцем со дня наступления события, которыми определено его начало (ч. 3 ст. 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что дата изготовления мотивированного решения суда является событием, определяющим начало течения срока апелляционного обжалования указанного решения, право на подачу апелляционной жалобы должно осуществляться с того момента, когда лицо, участвующее в деле, получило реальную возможность ознакомиться с решением суда, влекущим возникновение для него определенных последствий либо затрагивающим его права и охраняемые законом интересы. В противном же случае несоблюдение судом требований к изготовлению мотивированного решения суда в срок, установленный ч. 2 ст. 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, существенно сократит срок на обжалование решения суда в апелляционном порядке, вплоть до полного лишения сторон возможности такого обжалования.

При таких обстоятельствах в случае нарушения судом пятидневного срока составления мотивированного решения (принятия решения суда в окончательной форме) срок подачи апелляционной жалобы начинает течь со дня, следующего за днём изготовления мотивированного решения суда.

Кроме того, нарушение судом пятидневного срока составления мотивированного решения (принятия решения суда в окончательной форме) может повлечь также позднее получение лицом, принимающим участие в

деле, копии мотивированного решения суда, что не может не сказаться на реализации указанным лицом своего права на апелляционное обжалование решения суда.

Таким образом, в случае, если нарушение судом срока, установленного ч. 2 ст. 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, изготовления решения суда в окончательной форме повлекло за собой позднее получение сторонами по делу мотивированного решения суда и способствовало существенному сокращению срока на обжалование решения суда в апелляционном порядке либо полному лишению сторон возможности такого обжалования, срок подачи апелляционной жалобы подлежит восстановлению судом по их заявлению на основании ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку указанные обстоятельства отнесены к уважительным причинам пропуска процессуального срока (п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

В судебном заседании 5 июля 2018 г., в котором спор разрешён по существу, присутствовал представитель ООО «Дачный Альянс Девелопмент» (т. 3, л.д. 129).

После оглашения резолютивной части решения суд разъяснил лицам, участвующим в деле, о том, что мотивированное решение может быть получено в приёмной суда 11 июля 2018 г. (т. 3, л.д. 159).

При разрешении вопроса о возможности восстановления пропущенного процессуального срока, суд апелляционной инстанции исходил из того, что месячный срок для апелляционного обжалования решения Венёвского районного суда Тульской области от 5 июля 2018 г. начал исчисляться с 11 июля 2018 г. (даты, которую указал суд при оглашении резолютивной части решения) и истекал 13 августа 2018 г. (в связи с тем, что 11 августа 2018 г. являлось выходным днём).

Между тем, начало течения срока апелляционного обжалования, как определено действующим гражданским процессуальным законодательством, обуславливается днём изготовления мотивированного решения суда, а не днём, который суд первой инстанции указал на возможность его получения.

Как следует из информации о движении гражданского дела № 2-104/2018, размещённой на официальном сайте суда, мотивированное решение было изготовлено 10 июля 2018 г., в связи с чем срок апелляционного обжалования истекал 10 августа 2018 г.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не проверял, была ли у ООО «Дачный Альянс Девелопмент» реальная возможность получить копию мотивированного решения суда, как в день его изготовления, так и в день

обращения его представителя с заявлением о выдаче копии судебного акта (17 июля 2018 г.). Не исследовались судом апелляционной инстанции и причины, по которым копия решения Венёвского районного суда Тульской области от 5 июля 2018 г. была получена представителем ООО «Дачный Альянс Девелопмент» только 31 июля 2018 г.

Данные обстоятельства судом апелляционной инстанции учтены не были, а потому надлежащим образом не установлена, не исследована и не оценена объективная возможность подачи ООО «Дачный Альянс Девелопмент» апелляционной жалобы в срок с учётом того, что копия судебного акта, в отсутствие которой реализация права на обжалование в апелляционном порядке невозможна, была получена представителем общества по истечении половины срока обжалования (т. 3, л.д. 177).

Нарушения, допущенные при постановлении апелляционного определения, являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством его отмены.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 29 ноября 2018 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 29 ноября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи