



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ19-48

№ 2-3856/2017

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Латыпова Рината Нигматьяновича к обществу с ограниченной ответственностью «Центр велоспорта «Агидель» и администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан о признании права собственности на самовольно реконструированные постройки

по кассационной жалобе Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 января 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Латыпова Р.Н. и его представителя Калимуллина Р.Р., действующего по доверенности от 21 октября 2019 г. № 02 АА 5069020, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Латыпов Р.Н. обратился в суд с иском к ООО «Центр велоспорта

«Агидель» (далее – Общество), администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан о признании права собственности на нежилые здания литеры А, А1, А2, А3, А4, В, Б, Б1, расположенные по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Архитектурная, д. 6.

В обоснование требований истцом указано, что в соответствии с договором инвестирования в реконструкцию нежилого здания от 15 января 2010 г., заключённым с Обществом (заказчик), Латыпов Р.Н. (инвестор) принял на себя обязательство по финансированию реконструкции нежилых строений литеры А, Г, Г1, Г2, Г3, Г4, Г5, Г6, Г7, I общей площадью 809,3 кв.м, расположенных по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Архитектурная, д. 6, а Общество обязалось передать инвестору в срок до 1 февраля 2015 г. построенные здания. Денежные средства по договору инвестирования в размере 3 000 000 руб. переданы заказчику, однако последнее обязательство по передаче реконструированных строений в собственность истца не исполнил.

Решением Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 июля 2017 г. исковые требования Латыпова Р.Н. удовлетворены: за истцом признано право собственности на нежилые здания: литера А – центр велосипедного спорта, этажность 2 этажа, площадь 781,2 кв.м, литера А1 – мансарда, этажность 1 этаж, площадь 277,2 кв.м, литера А2 – столовая, этажность 1 этаж, площадь 133,5 кв.м, литера А3 – склад, этажность 1 этаж, площадь 35,4 кв.м, литера А 4 – пристрой, этажность 3 этажа, площадь 1048,5 кв.м, литера В – пункт приёма велосипедов, этажность 1 этаж, площадь 82,4 кв.м, литера Б – склад, этажность 1 этаж, площадь 22,5 кв.м, литера Б1 – склад-мастерская, этажность 1 этаж, площадь 143,5 кв.м, расположенные по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Архитектурная, д. 6. Этим же решением прекращено право собственности Общества на нежилые строения литеры А, Г, Г1, Г2, Г3, Г4, Г5, Г6, Г7, I общей площадью 809,3 кв.м, условный номер объекта 02:40164250:0000:25.

19 июля 2018 г. Министерство земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан (далее – Министерство) подало апелляционную жалобу на указанное решение суда с заявлением о восстановлении срока на её подачу.

Определением Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 10 сентября 2018 г. Министерству отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 ноября 2018 г. определение суда об отказе в восстановлении срока отменено, Министерству восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы на решение Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 июля 2017 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 января 2019 г. апелляционная жалоба Министерства оставлена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе Министерством ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 января 2019 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 20 сентября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Удовлетворяя исковые требования Латыпова Р.Н., суд первой инстанции, ссылаясь на положения статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах,

возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», исходил из того, что предметом настоящего спора являются самовольные постройки, возведённые на средства истца в границах земельного участка с кадастровым номером 02:55:030168:22, их функциональное назначение соответствует разрешённому виду использования земельного участка, сохранение строений не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, не создаёт угрозу жизни и здоровью граждан, а истцом предпринимались меры по легализации строений.

Оставляя апелляционную жалобу Министерства без рассмотрения по существу, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан указала на то, что решением суда первой инстанции не разрешался вопрос о правах и обязанностях Министерства, на него не возложены какие-либо обязанности, решение не ущемляет права и законные интересы заявителя жалобы, в связи с чем данное лицо, не привлечённое к участию в деле, не обладает правом апелляционного обжалования решения суда.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20 октября 2016 г. по делу № А07-12561/2016 отказано в удовлетворении иска Министерства о признании за Республикой Башкортостан права собственности на реконструированное здание центра велосипедного спорта по адресу: г. Уфа, ул. Архитектурная, д. 6.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с существенным нарушением норм процессуального права и подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, которая предполагает наличие конкретных процедур эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Согласно части 2 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле.

Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был

разрешён судом (часть 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», в силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, не привлечённые к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешён вопрос об их правах и обязанностях, то есть они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления.

Апелляционная жалоба, поданная лицом, не привлечённым к участию в деле, должна содержать обоснование нарушения его прав и (или) возложения на него обязанностей обжалуемым решением суда (пункт 11).

В апелляционной жалобе Министерство ссылалось на то, что решение Калининского районного суда г. Уфы от 28 июля 2017 г. нарушает права заявителя, не привлечённого к участию в деле, поскольку реконструкция здания центра велосипедного спорта производилась в соответствии с адресной инвестиционной программой Республики Башкортостан по отрасли «Физкультура и спорт», утверждённой распоряжением Правительства Республики Башкортостан от 31 декабря 2003 г. № 1304-р, строительномонтажные работы по спорным объектам осуществлены в соответствии с государственными контрактами от 28 ноября 2006 г. № 880/04 ПИР/06, от 20 декабря 2006 г. № 1057/04с/06, от 16 января 2007 г. № 1, от 8 декабря 2008 г. № 193/1, государственным заказчиком в которых являлось Министерство по физической культуре, спорту и туризму Республики Башкортостан (Министерство молодежной политики и спорта Республики Башкортостан), на финансирование объекта «Реконструкция здания центра велосипедного спорта г. Уфа» из средств республиканского бюджета выделено и освоено 63 269 315,57 руб.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент вынесения апелляционного определения от 21 января 2019 г.) в

апелляционном определении должны быть указаны мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

В нарушение данного требования закона судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан, оставляя без рассмотрения по существу апелляционную жалобу Министерства, ограничилась лишь формальным указанием на отсутствие нарушения прав и законных интересов заявителя решением от 28 июля 2017 г., мотивов в подтверждение своего вывода не привела, оценку доводам апелляционной жалобы не дала, чем нарушила гарантированное Конституцией Российской Федерации право заявителя на судебную защиту и доступ к правосудию, что является недопустимым.

При этом обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20 октября 2016 г. по делу № А07-12561/2016 по иску Министерства к администрации городского округа город Уфа о признании за Республикой Башкортостан права собственности на реконструированное здание центра велосипедного спорта, сами по себе не опровергают доводы заявителя апелляционной жалобы о возведении спорных строений за счёт бюджета Республики Башкортостан и не исключают возможность оспаривания Министерством прав Латыпова Р.Н. на помещения центра велосипедного спорта с учётом того, что истец, так же как и заявитель претендует на указанные объекты в порядке легализации самовольных построек (статья 222 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 3 статьи 222 (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) право собственности на самовольную постройку могло быть признано судом за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка. В этом случае лицо, за которым признано право собственности на постройку, возмещает осуществившему её лицу расходы на постройку в размере, определённом судом.

Таким образом, по смыслу приведённой выше нормы права, одним из обстоятельств, подлежащих установлению для правильного разрешения настоящего спора, являлось выяснение вопроса о том, кто нёс расходы на возведение самовольных построек.

Исходя из вышеизложенного выводы Калининского районного суда г. Уфы о строительстве спорных объектов на денежные средства Латыпова Р.Н.

нарушают права заявителя апелляционной жалобы, утверждающего о реконструкции нежилых помещений центра велосипедного спорта г. Уфы за счёт средств бюджета Республики Башкортостан.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов подателя кассационной жалобы.

Таким образом, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 января 2019 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup> – 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 января 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи