



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КГ19-33

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 октября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А., Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 7 октября 2019 г. кассационную жалобу Варакина Александра Геннадьевича на решение Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 9 августа 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 ноября 2018 г.

по делу № 2-4169/2018 Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан по иску Варакина Александра Геннадьевича к Министерству образования Республики Башкортостан о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за период вынужденного прогула.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения истца Варакина А.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Варакин Александр Геннадьевич обратился 18 мая 2018 г. в суд с иском к Министерству образования Республики Башкортостан (далее также – Министерство, ответчик) о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за период вынужденного прогула.

В обоснование исковых требований Варакин А.Г. ссылаясь на то, что на основании трудового договора состоял в трудовых отношениях с ответчиком, работал в должности заведующего государственным бюджетным учреждением «Северная зональная психолого-медико-педагогическая комиссия г. Уфы».

Приказом министра образования Республики Башкортостан от 9 октября 2017 г. № 211 трудовой договор с Варакиным А.Г. расторгнут и он уволен из Министерства с 9 октября 2017 г. по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением штата работников организации.

Не согласившись с увольнением по названному основанию, Варакин А.Г. обжаловал его в судебном порядке.

Решением Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 14 декабря 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 апреля 2018 г., увольнение Варакина А.Г. с занимаемой им должности по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации признано незаконным, в пользу Варакина А.Г. с Министерства образования Республики Башкортостан взыскана компенсация морального вреда в сумме 5 000 руб. В удовлетворении исковых требований Варакина А.Г. о взыскании денежной компенсации до достижения им предельного возраста и в связи с ухудшением здоровья было отказано.

При обращении 18 мая 2018 г. в суд с настоящими исковыми требованиями Варакин А.Г. указал на то, что после вступления в законную силу решения Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 14 декабря 2017 г. о признании незаконным его увольнения по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации им 7 мая 2018 г. подано заявление на имя министра образования Республики Башкортостан с просьбой издать приказ об отмене приказа от 9 октября 2017 г. № 211, внести соответствующую запись в трудовую книжку, восстановить его в ранее занимаемой должности, выплатить заработную плату за период вынужденного прогула и компенсацию морального вреда. Однако, каких-либо действий по восстановлению Варакина А.Г. на работе Министерством предпринято не было.

По мнению Варакина А.Г., бездействие ответчика нарушает его трудовые права, в связи с чем по приведённым основаниям Варакин А.Г. просил суд обязать Министерство образования по Республике Башкортостан восстановить его в ранее занимаемой должности, издать приказ об отмене приказа об увольнении от 9 октября 2017 г. № 211, внести соответствующую запись в трудовую книжку, восстановить его в ранее занимаемой должности, взыскать в его пользу заработную плату за период вынужденного прогула.

Министр образования Республики Башкортостан искивые требования не признал и заявил ходатайство о применении последствий пропуска истцом предусмотренного статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячного срока для обращения работника в суд с иском по спору о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе.

При рассмотрении настоящего дела решением Калининского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 9 августа 2018 г. искивые требования Варакина А.Г. удовлетворены частично. На Министерство образования Республики Башкортостан возложена обязанность издать приказ об отмене приказа от 9 октября 2017 г. № 211 и внести соответствующую запись в трудовую книжку Варакина А.Г.; с Министерства образования Республики Башкортостан в пользу Варакина А.Г. взыскана компенсация за вынужденный прогул в размере 97 236, 39 руб.; в доход местного бюджета с ответчика взыскана государственная пошлина в размере 3 417,09 руб. В удовлетворении остальной части искивых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 ноября 2018 г. решение Калининского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 9 августа 2018 г. отменено в части возложения на Министерство образования Республики Башкортостан обязанности издать приказ об отмене приказа от 9 октября 2017 г. № 211 г. и внести соответствующую запись в трудовую книжку Варакина А.Г., взыскания с Министерства образования Республики Башкортостан в пользу Варакина А.Г. компенсации за вынужденный прогул в размере 97 236, 39 руб.; государственной пошлины. В отменённой части принято новое решение, которым в удовлетворении названных требований отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В поданной 19 апреля 2019 г. в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Варакина А.Г. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 9 августа 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 ноября 2018 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. 24 мая 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 19 августа 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель ответчика Министерства образования Республики Башкортостан, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явился, сведений о причинах неявки не представил, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда

Российской Федерации, руководствуясь статьёй 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и письменные возражения на неё исполняющего обязанности министра образования Республики Башкортостан Хажина А.В., заслушав объяснения истца Варакина А.Г., явившегося в судебное заседание, и заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Варакин А.Г. состоял в трудовых отношениях с Министерством образования Республики Башкортостан, на основании трудового договора от 30 июня 2011 г. работал в должности заведующего государственным бюджетным учреждением «Северная зональная психолого-медико-педагогическая комиссия г. Уфы».

Приказом министра образования Республики Башкортостан от 9 октября 2017 г. № 211 трудовой договор с Варакиным А.Г. расторгнут и он уволен из министерства с 9 октября 2017 г. по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением штата работников организации.

Не согласившись с приказом министра образования Республики Башкортостан от 9 октября 2017 г. № 211 об увольнении по названному основанию, Варакин А.Г. 26 октября 2017 г. обратился в Калининский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан с иском к Министерству образования Республики Башкортостан о признании приказа об увольнении по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации незаконным, выплате компенсации до достижения пенсионного возраста, компенсации морального вреда, компенсации в связи с ухудшением состояния здоровья.

Решением Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 14 декабря 2017 г., оставленным без изменения

апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 апреля 2018 г., увольнение Варакина А.Г. с занимаемой им должности по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации признано незаконным, в пользу Варакина А.Г. с Министерства образования Республики Башкортостан взыскана компенсация морального вреда в сумме 5 000 руб. В удовлетворении исковых требований Варакина А.Г. о взыскании денежной компенсации до достижения им предельного возраста и в связи с ухудшением здоровья было отказано.

В связи с признанием судом незаконным увольнения Варакина А.Г. по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации 7 мая 2018 г. он обратился к министру образования Республики Башкортостан с заявлением об отмене приказа от 9 октября 2017 г. № 211 об увольнении, внесении соответствующих изменений в запись трудовой книжки, о восстановлении в ранее занимаемой должности, выплате компенсации за период вынужденного прогула и компенсации морального вреда в размере 5 000 руб.

Письмом заместителя министра образования Республики Башкортостан от 18 мая 2018 г. Варакину А.Г. сообщено о том, что в его исковом заявлении указывалось на требование о признании увольнения незаконным, однако требования об изменении формулировки основания увольнения и о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула им не заявлялись.

18 мая 2018 г. Варакин А.Г. обратился в Калининский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан с иском к Министерству образования Республики Башкортостан о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за период вынужденного прогула.

Разрешая исковые требования Варакина А.Г. о восстановлении на работе, суд первой инстанции с учётом заявления ответчика о применении к исковым требованиям Варакина А.Г. срока на обращение в суд, предусмотренного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации по спорам об увольнении, пришёл к выводу о пропуске истцом без уважительных причин срока на обращение в суд с требованиями о восстановлении на работе в должности заведующего государственным бюджетным учреждением «Северная зональная психолого-медико-педагогическая комиссия г. Уфы». При этом суд исходил из того, что копия приказа об увольнении от 9 октября 2017 г. была вручена Варакину А.Г. в тот же день, а в суд с настоящими требованиями Варакин А.Г. обратился 18 мая 2018 г.

С таким выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, дополнительно сославшись на то, что истцом не представлены доказательства уважительности причин пропуска срока обращения в суд по спору о восстановлении на работе и не заявлено ходатайство о восстановлении такого срока. Суд апелляционной инстанции признал несостоятельными доводы Варакина А.Г. о том, что срок обращения в суд о восстановлении на

работе им не пропущен ввиду обращения в установленный законом срок (26 октября 2017 г.) в суд с требованием о признании увольнения незаконным. Суд апелляционной инстанции указал, что при обращении в суд с иском 26 октября 2017 г. о признании увольнения незаконным Варакиным А.Г. не заявлялись требования о восстановлении на работе, а было заявлено требование о выплате ему компенсации в связи с невозможностью выполнять трудовую функцию по причине ухудшения здоровья, следовательно, по мнению суда апелляционной инстанции, по требованию о восстановлении на работе Варакиным А.Г. пропущен срок на обращение в суд. Ввиду того, что судом первой инстанции было отказано в удовлетворении исковых требований Варакина А.Г. о восстановлении на работе, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу об отказе в удовлетворении требований истца о возложении на ответчика обязанности издать приказ об отмене приказа от 9 октября 2017 г. № 211, внести соответствующую запись в трудовую книжку Варакина А.Г. и о взыскании в пользу Варакина А.Г. компенсации за период вынужденного прогула.

С такими выводами судов первой и апелляционной инстанций Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации согласиться не может ввиду следующего.

Исходя из общепризнанных принципов и норм международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации основными принципами правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений признаются, в частности, обеспечение права каждого на защиту государством его трудовых прав и свобод, включая судебную защиту; обеспечение права на разрешение индивидуальных и коллективных трудовых споров (статья 2 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статьёй 381 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что индивидуальный трудовой спор – неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров. Индивидуальным трудовым спором признаётся спор между работодателем и лицом, ранее состоявшим в трудовых отношениях с этим работодателем, а также лицом, изъявившим желание заключить трудовой договор с работодателем, в случае отказа работодателя от заключения такого договора.

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами (статья 382 Трудового кодекса Российской Федерации).

Сроки обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора установлены статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями 1, 2 и 3 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, они могут быть восстановлены судом (часть 4 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

В абзаце пятом пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Исходя из требований части 4 статьи 198 ГПК РФ обстоятельства, касающиеся причин пропуска работником срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, и их оценка судом должны быть отражены в решении.

Из данных нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что работникам, не реализовавшим своё право на обращение в суд в установленный законом срок по уважительным причинам, этот срок может быть восстановлен в судебном порядке. Перечень уважительных причин, при наличии которых пропущенный срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть восстановлен судом, законом не установлен. Приведённый в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечень уважительных причин пропуска срока обращения в суд исчерпывающим не является.

Соответственно, с учётом положений статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в системной взаимосвязи с требованиями статей 2 (задачи гражданского судопроизводства), 67 (оценка доказательств) и 71 (письменные доказательства) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении работнику пропущенного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Судебными инстанциями при решении вопроса о причинах (уважительные или неуважительные) пропуска Варакиным А.Г. срока на обращение в суд по спору о восстановлении на работе, о применении которого было заявлено стороной ответчика, приведенные выше правовые нормы и разъяснения по их применению, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», не были учтены.

Признавая неуважительными причины пропуска Варакиным А.Г. предусмотренного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, судебные инстанции в нарушение требований статей 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не приняли во внимание всю совокупность обстоятельств, не позволивших Варакину А.Г. своевременно обратиться в суд с требованием о восстановлении на работе.

Между тем, как установлено судом и усматривается из материалов дела, Варакин А.Г., не согласившись с приказом министра образования Республики Башкортостан от 9 октября 2017 г. № 211 о его увольнении по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением штата работников организации, в пределах установленного законом месячного срока 26 октября 2017 г. обратился в Калининский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан с иском к Министерству образования Республики Башкортостан о признании увольнения незаконным и выплате денежных компенсаций.

Неправомерность увольнения Варакина А.Г. по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации установлена вступившим в законную силу решением Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 14 декабря 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 апреля 2018 г., которыми исковые требования удовлетворены частично.

После вступления в законную силу решения Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 14 декабря 2017 г. о признании незаконным увольнения Варакина А.Г. 7 мая 2018 г. он обратился к ответчику с заявлением об отмене приказа от 9 октября 2017 г. № 211 об увольнении, внесении соответствующих изменений в запись трудовой книжки, о восстановлении в ранее занимаемой должности и выплате денежных компенсаций в связи с его незаконным увольнением. Однако, каких – либо действий по исполнению решения Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 14 декабря 2017 г. Министерством образования Республики Башкортостан предпринято не было.

Таким образом, обратившись первоначально в установленный законом срок в суд с исковым заявлением об оспаривании законности увольнения по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации,

Варакин А.Г. правомерно ожидал, что судом в отношении его работодателя будет принято соответствующее решение об устранении нарушений его трудовых прав и его трудовые права будут восстановлены в полном объёме в судебном порядке.

Указанные фактические обстоятельства дают основание для вывода о наличии уважительных причин пропуска Варакиным А.Г. месячного срока для обращения в суд по требованиям о восстановлении на работе, предусмотренного частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

В связи с этим нельзя признать правомерным вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии уважительных причин, препятствовавших Варакину А.Г. своевременно обратиться в суд для разрешения индивидуального трудового спора о восстановлении на работе, поскольку он сделан с нарушением норм материального права и без учёта и надлежащей оценки всей совокупности обстоятельств, на которые ссылался истец, не позволивших ему своевременно обратиться в суд с названными исковыми требованиями.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что в данном случае решение судебных инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Варакина А.Г. о восстановлении на работе без исследования иных имеющих значение для дела обстоятельств, касающихся заявленных им исковых требований, со ссылкой лишь на пропуск истцом срока для обращения в суд, а равно как и решение об отказе в удовлетворении производных от них требований о возложении на ответчика обязанности отменить приказ от 9 октября 2017 г. № 211 об увольнении Варакина А.Г., внести соответствующую запись в его трудовую книжку и о взыскании с Министерства образования Республики Башкортостан заработной платы за период вынужденного прогула противоречит задачам гражданского судопроизводства, как они определены в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, создаёт препятствия для защиты трудовых прав истца.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт обжалуемые судебные постановления незаконными, поскольку они вынесены с существенным нарушением норм материального и процессуального права, и находит возможным, отменяя решение Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 9 августа 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 ноября 2018 г., направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить требования Варакина А.Г. в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 9 августа 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 ноября 2018 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Калининский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан.

Председательствующий

Судьи

