



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ19-101

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Терещенко Инны Сергеевны, Терещенко Юрия Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «Европа Девелопмент» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и штрафа по кассационной жалобе представителя Терещенко И.С., Терещенко Ю.В. – Жилинского А.С. на решение Советского районного суда г. Краснодара от 5 июля 2018 года и на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 ноября 2018 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя ООО «Европа Девелопмент» Шаблиевой А.С., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Терещенко И.С. и Терещенко Ю.В. обратились в суд с иском к ООО «Европа Девелопмент» о взыскании процентов за пользование чужими денежными

средствами, компенсации морального вреда и штрафа.

В обоснование своих требований истцы указали на то, что вступившим в законную силу решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 13 сентября 2017 года с общества в пользу истцов были взысканы денежные средства в размере 2 566 515 руб. 25 коп., уплаченные ими 14 октября 2016 года по договору долевого участия в строительстве, в связи с односторонним отказом от его исполнения по причине нарушения застройщиком обязательства по передаче объекта долевого строительства в срок его участникам.

Взысканные по решению суда суммы были выплачены ответчиком истцам следующим образом: 23 января 2018 года выплачено 165 803 руб. 5 коп., 25 января 2018 года – 39 000 руб., 26 января 2018 года – 1 848 384 руб. 95 коп.

Терещенко И.С. и Терещенко Ю.В. полагали, что, поскольку в добровольном порядке ответчик возврат денежных средств не произвёл, перечислил их истцам с нарушением установленного законом срока, с него подлежат взысканию проценты за пользование денежными средствами в общем размере 498 305 руб. 34 коп. Кроме указанной суммы истцы просили взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб. в связи с нарушением обществом их прав как потребителей услуг по договору долевого участия в строительстве жилья и штраф в размере 50% от взысканных судом сумм, а также судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 8 183 руб.

Решением Советского районного суда г. Краснодара от 5 июля 2018 года исковые требования Терещенко И.С. и Терещенко Ю.В. удовлетворены частично. С ООО «Европа Девелопмент» в пользу истцов взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 70 000 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб. и судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 2 300 руб. Во взыскании штрафа отказано со ссылкой на прекращение действия договора долевого участия в строительстве и нераспространение на существующие правоотношения сторон Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 ноября 2018 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителем Терещенко И.С., Терещенко Ю.В. – Жилинским А.С. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений в части отказа во взыскании штрафа и распределения судебных расходов ввиду существенного нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 26 июня 2019 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 20 сентября 2019 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истцы Терещенко И.С. и Терещенко Ю.В., надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене в части отказа во взыскании штрафа по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав Терещенко И.С. и Терещенко Ю.В.

Как установлено судом и следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 13 сентября 2017 года с ООО «Европа Девелопмент» в пользу Терещенко И.С. и Терещенко Ю.В. были взысканы денежные средства в размере 2 566 515 руб. 25 коп., уплаченные ими 14 октября 2016 года по договору долевого участия в строительстве.

Указанные денежные средства взысканы вследствие одностороннего отказа истцов от исполнения договора, поскольку застройщиком нарушены обязательства по передаче объекта долевого строительства в предусмотренный договором срок.

Учитывая, что подлежащая возврату сумма выплачена ответчиком частями и только после вступления в законную силу указанного выше судебного решения, Терещенко И.С. и Терещенко Ю.В. просили взыскать с

ответчика проценты за пользование денежными средствами, предусмотренные ст. 2 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», за период с 14 октября 2016 года и по 26 января 2018 года соответственно в общем размере 498 305 руб. 34 коп.

Разрешая спор, суд, с учётом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также подлежащего применению закона, пришёл к правильному выводу об удовлетворении требований истцов о взыскании с ответчика процентов за пользование денежными средствами, внесёнными истцами при заключении договора, за спорный период. При этом суд указал на то, что взыскание процентов в заявленном истцами размере явно несоразмерно последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, сославшись на статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизил их размер до 70 000 руб.

Отказывая в удовлетворении требования истцов о взыскании с ответчика штрафа в соответствии с Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», суд исходил из того, что договор долевого участия в строительстве расторгнут по инициативе истцов, прекратил своё действие, поэтому на их правоотношения с ответчиком после расторжения договора действие названного выше закона не распространяется.

Кроме того, суд первой инстанции, уменьшив по ходатайству ответчика подлежащую взысканию сумму процентов за пользование указанными денежными средствами, судебные расходы на оплату государственной пошлины взыскал с ответчика пропорционально удовлетворённой части требований.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вывод судов в части отказа во взыскании в пользу истцов штрафа, предусмотренного Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», сделанным с существенным нарушением норм материального права.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» участник долевого строительства в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения

договора в случае неисполнения застройщиком обязательства по передаче объекта долевого строительства в срок, превышающий установленный договором срок передачи такого объекта на два месяца.

В силу части 2 указанной статьи застройщик в случае расторжения договора по основаниям, предусмотренным частью 1 настоящей статьи, в течение двадцати рабочих дней со дня расторжения договора или в случае расторжения договора по основаниям, предусмотренным частью 1.1 настоящей статьи, в течение десяти рабочих дней со дня расторжения договора обязан возвратить участнику долевого строительства денежные средства, уплаченные им в счёт цены договора, а также уплатить проценты на эту сумму за пользование указанными денежными средствами в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства по возврату денежных средств, уплаченных участником долевого строительства. Указанные проценты начисляются со дня внесения участником долевого строительства денежных средств или части денежных средств в счёт цены договора до дня их возврата застройщиком участнику долевого строительства. Если участником долевого строительства является гражданин, указанные проценты уплачиваются застройщиком в двойном размере.

В случае нарушения застройщиком предусмотренных частями 2 и 5 настоящей статьи срока возврата денежных средств или срока зачисления этих денежных средств в депозит нотариуса застройщик уплачивает участнику долевого строительства проценты на эту сумму за пользование указанными денежными средствами в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день соответствующего исполнения обязательства по возврату денежных средств, уплаченных участником долевого строительства. Указанные проценты начисляются со дня, следующего за днём истечения срока возврата застройщиком денежных средств участнику долевого строительства или срока зачисления этих денежных средств в депозит нотариуса, до дня возврата денежных средств застройщиком участнику долевого строительства или дня зачисления таких денежных средств в депозит нотариуса. Если участником долевого строительства является гражданин, указанные проценты уплачиваются застройщиком в двойном размере (ч. 6 ст. 9 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ).

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» указанный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при передаче товаров (выполнении работ, оказании услуг). При этом потребителем является гражданин, не только заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской

деятельности, но и имеющий намерение заказать или приобрести такие товары (работы, услуги).

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указано, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Как установлено судами, между сторонами был заключён договор долевого участия в строительстве квартиры с целью удовлетворения личных, семейных потребностей истцов, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а ответчик является юридическим лицом, осуществляющим строительство многоквартирных жилых домов, жилые помещения в которых предназначены для удовлетворения потребностей граждан в жилье. Права истцов как потребителей услуг ответчика были нарушены последним неисполнением обязанности по передаче объекта строительства, что повлекло односторонний отказ истцов от исполнения договора, а также несвоевременным возвратом уплаченных истцами по договору денежных средств в счёт стоимости жилого помещения, которое они предполагали приобрести по договору, заключённому с ответчиком.

Федеральным законом от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» вопросы компенсации морального вреда и взыскания штрафа не урегулированы, следовательно, положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в этой части должны быть применены по данному делу.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По настоящему делу судами установлено право истцов на выплату ответчиком процентов за пользование их денежными средствами за спорный период, поскольку возложенная законом обязанность добровольно и

своевременно удовлетворить требования потребителей, ответчиком не исполнена.

Таким образом, при взыскании с исполнителя в пользу потребителей денежных сумм, связанных с восстановлением их нарушенных прав, в силу прямого указания закона суд должен был разрешить вопрос о взыскании с виновного лица штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителей, исчисляемого от всей присужденной судом суммы.

Суды необоснованно не применили подлежащий применению к спорным правоотношениям Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» и отказали во взыскании штрафа, ошибочно полагая, что прекращение договорных отношений сторон изменило их правовое положение как потребителей и исполнителя услуг.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Терещенко И.С. и Терещенко Ю.В. В связи с этим решение Советского районного суда г. Краснодара от 5 июля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 ноября 2018 года нельзя признать законными в части отказа в удовлетворении требования истцов о взыскании штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в этой части они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Краснодара от 5 июля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 ноября 2018 года отменить в части отказа в удовлетворении требования Терещенко Инны Сергеевны, Терещенко Юрия Владимировича к ООО «Европа Девелопмент» о взыскании штрафа.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Советского районного суда г. Краснодара от 5 июля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 ноября 2018 года оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: