



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ19-112

№ 2-4092/2018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Горшкова В.В.,  
Киселёва А.П. и Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску межрегиональной общественной организации «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей» в интересах Соколовой Валентины Павловны к обществу с ограниченной ответственностью «Дайсон» о защите прав потребителя по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Дайсон» на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 3 сентября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 декабря 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя ООО «Дайсон» Газизову Ф.Ж., выступающую по доверенности и поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

межрегиональная общественная организация «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей» в интересах Соколовой В.П. обратилась в суд с иском к ООО «Дайсон» о защите прав потребителя.

В обоснование иска указано, что 22 октября 2017 г. между Соколовой В.П. и ООО «Медиа-Маркт» заключён договор купли-продажи пылесоса марки «DYSON V8 Absolute» стоимостью 39 990 руб. На пылесос

установлен гарантийный срок 12 месяцев с момента покупки. В процессе эксплуатации в товаре обнаружен недостаток (пылесос не включается), который не позволяет использовать товар по прямому назначению. 20 ноября 2017 г. истец обратилась к ответчику как к импортёру с претензией о возврате денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества, однако данное требование не было удовлетворено.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 3 сентября 2018 г. иск удовлетворён частично. С ООО «Дайсон» в пользу Соколовой В.П. взысканы: стоимость пылесоса – 39 900 руб., неустойка – 39 900 руб., компенсация морального вреда – 5000 руб., а также штраф – 22 193,60 руб. С ООО «Дайсон» в пользу межрегиональной общественной организации «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей» взыскан штраф в размере 22 193,60 руб. В остальной части в иске отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 декабря 2018 г., решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 3 сентября 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 декабря 2018 г. как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 16 сентября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 22 октября 2017 г. Соколова В.П. приобрела в ООО «Медиа-Маркт» пылесос марки «DYSON V8 Absolute» стоимостью 39 990 руб.

20 ноября 2017г. истец обратилась к ответчику как к импортёру с претензией о возврате денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества, однако денежные средства не возвращены.

Определением Первомайского районного суда г. Краснодара от 23 апреля 2018г. с целью выявления недостатков товара и причин их возникновения по делу назначена судебная экспертиза.

В соответствии с выводами, изложенными в заключении эксперта Ефимченко С.В. «Независимого Экспертного Центра «КРДэксперт» от 19 июня 2018 г. с печатью и реквизитами индивидуального предпринимателя Дармодехиной Т.С., в представленном для исследования пылесосе марки «DYSON V8 Absolute» выявлено наличие недостатка: не запускается рабочий режим. Причиной возникновения данного недостатка является внутренняя неисправность электронной схемы микропроцессорной платы, вызванная применением некачественных электронных компонентов, используемых при сборке. Представленное изделие является браком завода-изготовителя.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что приобретённый Соколовой В.П. товар имеет производственный недостаток, возникший до передачи товара потребителю и препятствующий его эксплуатации по назначению, в связи с чем истец вправе требовать от импортёра возврата уплаченной за данный товар денежной суммы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), регулирующей права потребителя при обнаружении в товаре недостатков, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе предъявить изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортёру требования о замене товара на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула), потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление третьим лицом.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе вернуть изготовителю или импортёру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Согласно пункту 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

Из приведённых положений Закона следует, что в случае обращения покупателя с названными выше требованиями импортёр обязан принять товар, однако вправе провести проверку его качества, что предполагает обязанность покупателя представить товар импортёру.

В случае, если покупатель при обращении к импортёру не представил товар или направил требования в письменном виде без представления товара, импортёр обязан разъяснить потребителю порядок возврата ему товара и организовать приёмку такого товара у потребителя.

Неисполнение потребителем товара указанных выше требований закона по существу лишает импортёра возможности исполнить возложенные на него законом обязанности.

Таким образом, для правильного разрешения спора суду надлежало установить, предпринимались ли Соколовой В.П. действия по возврату товара импортёру, что судами сделано не было.

В судебном заседании суда первой инстанции и в апелляционной жалобе ответчик указывал на невозможность добровольного удовлетворения требований потребителя без принятия товара и проведения проверки его качества, в связи с уклонением потребителя от возврата товара для его проверки, так как на претензии потребителя импортёр отвечал по указанным в ней адресам, однако корреспонденция потребителем не получена.

Ответ на претензию был также отправлен межрегиональной общественной организации «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей» и получен ею, однако товар импортёру так и не был передан, что привело к невозможности импортёра убедиться в обоснованности требований потребителя и удовлетворить их в установленный законом срок.

Кроме того, в соответствии со статьёй 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2).

Частью 1 статьи 79 данного кодекса установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебнo-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Согласно части 3 статьи 84 указанного кодекса лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения.

Определением Первомайского районного суда г. Краснодара от 23 апреля 2018г. с целью выявления недостатков товара и причин их возникновения по данному делу назначена судебная экспертиза, которая поручена эксперту «Независимого Экспертного Центра «КРДэксперт».

Из заключения эксперта от 19 июня 2018 г. следует, что экспертиза проведена в отсутствие стороны ответчика, представитель которого Букуров А.Е. не был допущен к проведению экспертизы в связи с отсутствием в доверенности соответствующих полномочий.

На нарушение своего права присутствовать при проведении экспертизы ответчик указывал в судах первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела, ссылаясь на полномочия представителя Букурова А.Е., указанные в доверенности, и заявлял об исключении заключения эксперта из числа доказательств.

Между тем в нарушение приведённых выше норм процессуального права судебными инстанциями указанным обстоятельствам и доводам ответчика о нарушении его прав при производстве экспертизы какой-либо оценки не дано, вопрос о назначении повторной экспертизы на обсуждение сторон не ставился.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 декабря 2018 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 декабря 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

