



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ19-48
2-5812/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Романовского С.В., Астахова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мальцевой Ирины Владимировны к Попову Ивану Николаевичу о взыскании неосновательного обогащения и процентов, по кассационной жалобе Мальцевой Ирины Владимировны на решение Люберецкого городского суда Московской области от 6 сентября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 января 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей Мальцевой И.В. – Мачнева А.В., Мальцева О.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, Попова И.Н. и его представителя Каратнюка А.Г., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мальцева И.В. обратилась в суд с иском к Попову И.Н. о взыскании неосновательного обогащения и процентов, указав в обоснование заявленных требований, что 16 мая 2010 г. она передала ответчику 1 650 000 рублей в счёт платежа за покупку земельного участка по адресу: ██████████ область,

Приговором Раменского городского суда Московской области от 1 марта 2017 г. установлено, что земельный участок присвоен Поповым И.Н. и иными лицами преступным путём.

Решением Раменского городского суда Московской области от 31 мая 2017 г. право собственности Мальцевой И.В. прекращено с истребованием земельного участка в собственность Российской Федерации. Денежные средства, уплаченные по договору в размере 1 650 000 рублей, ответчиком не возвращены, что, по мнению истицы, является неосновательным обогащением Попова И.Н., подлежащим взысканию в её пользу, а также просила взыскать проценты на сумму неосновательного обогащения за период с 16 мая 2010 г. по 22 мая 2018 г., что составляет 1 131 264,08 рублей.

Ответчик и его представитель исковые требования не признали, просили отказать в их удовлетворении, а также заявили о снижении размера процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Люберецкого городского суда Московской области от 6 сентября 2018 г. иск удовлетворён частично: в пользу Мальцевой И.В. с Попова И.Н. взысканы неосновательное обогащение в размере 1 650 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17 мая 2010 г. по 22 мая 2018 г. в размере 350 000 рублей и расходы на уплату государственной пошлины в размере 18 200 рублей. В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 января 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Мальцевой И.В. 14 июня 2019 г., содержится просьба о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации С.В. Астаховым 16 июля 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 23 сентября 2019 г. кассационная жалоба Мальцевой И.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Мальцева И.В. являлась собственником земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED].

Согласно квитанции СНТ [REDACTED] Мальцева И.В. 16 мая 2010 г. уплатила 1 650 000 рублей за покупку участка № [REDACTED].

Приговором Раменского городского суда Московской области от 1 марта 2017 г. установлено, что Попов И.Н., используя положение председателя СНТ «[REDACTED]», в группе с другими лицами совершил мошенничество путём подыскания свободных земель вблизи СНТ «[REDACTED]» и оформления их по подложным документам на подставных лиц. В частности, таким путём названный выше земельный участок был оформлен на Сороченко С.В., после чего был продан Мальцевой И.В.

Решением Раменского городского суда Московской области от 31 мая 2017 г. право собственности Мальцевой И.В. на земельный участок прекращено, земельный участок истребован в собственность Российской Федерации.

Решением Раменского городского суда Московской области от 3 апреля 2018 г. в удовлетворении иска Мальцевой И.В. к СНТ «[REDACTED]» о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 650 000 рублей отказано со ссылкой на то, что денежные средства Мальцевой И.В. были переданы Попову И.Н., а в СНТ «[REDACTED]» не поступали. Согласно решению Попов И.Н. участвовал в деле в качестве третьего лица.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что денежная сумма в размере 1 650 000 рублей является неосновательным обогащением ответчика.

В данной части судебные постановления не обжалуются.

Разрешая требования Мальцевой И.В. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами суд первой инстанции пришел к выводу о том, что сумма процентов за период с 17 мая 2010 г. по 22 мая 2018 г., заявленная истицей к возмещению, явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, в связи с чем применил положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и счел возможным уменьшить ее до 350 000 рублей.

С данным выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, указав, что положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяют суду снижать размер неустойки с учетом установленных по делу обстоятельств.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами первой и апелляционной инстанций нарушены нормы действующего законодательства и согласиться с его выводами нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 названного кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В силу пункта 1 статьи 395 данного кодекса в редакции, действовавшей до 1 августа 2016 г., за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счёт другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 395 этого же кодекса в редакции, действующей после 1 августа 2016 г., размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ, вступившим в силу с 1 июня 2015 г., статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации дополнена пунктом 6, согласно которому, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определённой исходя из ставки, указанной в пункте 1 данной статьи.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до 1 августа 2016 г., размер процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых за периоды просрочки исполнения денежного обязательства, имевшие место с 1 июня 2015 г. по 31 июля 2016 г.

включительно, если иной размер процентов не был установлен законом или договором, определяется в соответствии с существовавшими в месте жительства кредитора - физического лица или в месте нахождения кредитора - юридического лица опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Если иной размер процентов не установлен законом или договором, размер процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых за периоды просрочки, имевшие место после 31 июля 2016 г., определяется на основании ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 315-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Источниками информации о средних ставках банковского процента по вкладам физических лиц, а также о ключевой ставке Банка России являются официальный сайт Банка России в сети «Интернет» и официальное издание Банка России «Вестник Банка России» (пункт 39).

К размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, по общему правилу положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются (пункт 48).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения

обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определённые виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (пункт 74).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что расчёт процентов, предусмотренных статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за период до 1 августа 2016 г. и после этой даты осуществляется по разным правилам - в соответствии с действующей редакцией данной нормы в соответствующий период.

При этом пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации по существу установлен минимальный размер процентов на случай неисполнения денежного обязательства, который по общему правилу уменьшению не подлежит.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства возлагается на должника.

Снижение судом неустойки не должно влечь убытки для кредитора и вести к экономической выгоде недобросовестного должника в виде пользования денежными средствами по заниженной ставке процентов.

Из решения суда первой инстанции следует, что расчёт процентов произведён судом как за период до 1 августа 2016 г., так и после этой даты исходя из процентных ставок по Центральному федеральному округу.

Таким образом, при рассмотрении дела указанные требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом первой инстанции выполнены не были.

Данное нарушение, допущенное судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции при проверке законности решения нижестоящего суда, в нарушение требований статей 327.1 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оставлено без внимания.

Между тем, в решении не приведено мотивов, основанных на законе, по которым суд счел возможным снизить размер взыскиваемой неустойки.

Суд указал, что размер неустойки, рассчитанный истцом, явно не соразмерен последствиям нарушения обязательства.

В чем заключается несоразмерность последствиям нарушения обязательства, судом не указано.

В силу взаимосвязанных положений части 4 статьи 67 и части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на основании которых суд установил факт названной выше несоразмерности, примерные критерии которой указаны в приведённом выше разъяснении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1,6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат

уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 настоящей статьи.

Суд апелляционной инстанции при проверке решения суда первой инстанции не проверил доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе о том, что судом первой инстанции снижен размер неустойки, подлежащей взысканию за просрочку передачи жилого помещения с 1 131 264,08 рублей до 350 000 рублей, т.е. ниже ключевой ставки Банка России, и не обосновал в своем определении правомерность снижения судом первой инстанции неустойки до указанного размера.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» нарушение или неправильное применение норм материального права, к которым, в частности, относятся нарушение требований пункта 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, когда сумма неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства снижена ниже предела, установленного пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, или уменьшение неустойки в отсутствие заявления в случаях, установленных пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации могут являться основаниями для отмены в кассационном порядке судебного акта в части, касающейся уменьшения неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции, в нарушении требований пунктов 5 и 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каких-либо суждений по указанным доводам апелляционной жалобы в своем определении не изложил.

При указанных основаниях определение суда апелляционной инстанции нельзя признать основанным на законе.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 января 2019 г. подлежащим отмене в части с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение в данной части.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390.14-390.16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 января 2019 г. отменить в части оставления без изменения решения Люберецкого городского суда Московской области от 6 сентября 2018 г. о взыскании с Попова Ивана Николаевича в пользу Мальцевой Ирины Владимировны процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17 мая 2010 г. по 22 мая 2018 г. в сумме 350 000 рублей и государственной пошлины в сумме 18 200 рублей и отказа в удовлетворении остальной части требований Мальцевой Ирины Владимировны к Попову Ивану Николаевичу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и государственной пошлины, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в данной части.

Председательствующий

Судьи /