

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ19-118

№ 2-9407/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Гетман Е.С., Киселева А.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Чемисова Сергея Борисовича к Лазаренко Денису Александровичу о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Чемисова Сергея Борисовича на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 5 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., объяснения Лазаренко Д.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чемисов С.Б. обратился в суд с иском к Лазаренко Д.А. о взыскании долга в размере 1850000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 73 759 руб. за период с 10 января 2018 г. по 26 июля 2018 г., процентов за пользование денежными средствами за период с 26 июля 2018 г. до момента фактического исполнения

обязательства, а также судебных расходов, сославшись на то, что по договору займа от 28 декабря 2016 г. Лазаренко Д.А. получил от ООО ГК «Фавор» денежные средства в размере 1850000 руб. на срок до 31 декабря 2017 г. с уплатой 12 % годовых. Денежные средства в установленный договором срок не возвращены. По договору от 28 мая 2018 г. ООО ГК «Фавор» уступило истцу право требования взыскания задолженности с ответчика.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 05 декабря 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2019 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений в связи с допущенными нарушениями норм процессуального и материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 25 сентября 2019 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 28 декабря 2016 г. между ООО ГК «Фавор» (займодавец) и Лазаренко Д.А. (заемщик) заключен договор займа, по условиям которого ООО ГК «Фавор» предоставил Лазаренко Д.А. денежные средства в размере 1850000 руб. на срок до 31 декабря 2017 г. с уплатой 12% процентов годовых (л.д. 11-13).

Дополнительным соглашением №1 от 29 декабря 2016 г. пункт 1.3 договора изложен в новой редакции - исключена плата за пользование займом (л.д. 15).

Дополнительным соглашением №1 от 30 декабря 2016 г. изменен срок возврата займа - до 31 декабря 2030 г. (л.д. 47).

28 мая 2018 г. между ООО ГК «Фавор» (цедент) и Чемисовым С.Б. (цессионарий) заключен договор об уступке права требования (цессии) к Лазаренко Д.А. по договору от 28 декабря 2016 г. (л.д. 8-10).

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции исходил из заключенности договора займа от 28 декабря 2016 г. на условиях дополнительного соглашения №1 от 30 декабря 2016 г., в соответствии с которым срок возврата денежных средств продлен сторонами до 31 декабря 2030 г., и отсутствия на стороне ответчика Лазаренко Д.А. обязанности по возврату денежных средств до истечения согласованного сторонами срока такого возврата.

Поскольку ни на момент обращения Чемисова С.Б. в суд с настоящим иском (27 июля 2018 г.), ни на момент разрешения заявленного спора срок исполнения ответчиком обязательств по возврату денежного займа не наступил, суд отказал в удовлетворении заявленных требований о взыскании долга по договору займа и процентов.

С такими выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2019 г. принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно части 1 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее – в редакции закона, действующего в спорный период) договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие

передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (часть 2).

Частью 1 статьи 452 того же кодекса предусмотрено, что соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

В подтверждение возражений на иск ответчик представил суду дополнительное соглашение № 1 от 30 декабря 2016 г., согласно которому стороны изменили условия ранее заключенного договора займа в части срока возврата займа до 31 декабря 2030 г. (л.д. 47).

Истец как в суде первой, так и в суде апелляционной инстанции факт заключения указанного дополнительного соглашения оспаривал (л.д. 192-197, 260-262).

При таких условиях по настоящему делу юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством является вопрос о том, был ли в действительности между ООО ГК «Фавор» и Лазаренко Д.А. заключен договор займа (с учетом внесенных в него изменений) и каковы его условия, в частности, срок исполнения обязательства.

В силу статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Частью 1 статьи 57 указанного кодекса предусмотрено, что доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 79 этого же кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть

поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Истец, оспаривая заключение договора займа от 28 декабря 2016 г. на условиях дополнительного соглашения № 1 от 30 декабря 2016 г., ссылался на необходимость проверки принадлежности подписи в указанном дополнительном соглашении представителю ООО ГК «Фавор», печати ООО ГК «Фавор», давности составления дополнительного соглашения и последовательности составления текста и подписей посредством назначения и проведения по делу соответствующей судебной экспертизы (л.д. 149, 197, 232, 261).

Однако судом первой инстанции в удовлетворении заявленного ходатайства было отказано (л.д. 195).

В силу положений части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой.

На аналогичные обстоятельства истец ссылался и в апелляционной жалобе, в подтверждение чего просил назначить в суде апелляционной инстанции судебную экспертизу (л.д. 226-229).

Суд второй инстанции при проверке законности постановленного решения в апелляционном порядке данные нарушения не устранил, отказывая в удовлетворении ходатайства истца о назначении и проведении по делу судебной экспертизы, указал на отсутствие в материалах дела ходатайства о фальсификации подписи директора ООО ГК «Фавор» Князевой А.В. и оттиска печати, проставленного на дополнительном соглашении № 1 от 30 декабря 2016 г. к договору займа, отсутствие возражений относительно принадлежности данной печати на данном документе Обществу и заявлений об ее утрате.

Между тем, судом апелляционной инстанции не учтено, что по смыслу указанных выше положений процессуального законодательства возможность предоставления стороной доказательств по делу в подтверждение своих требований либо возражений не ставится в зависимость от наличия (отсутствия) заявления о подложности доказательств, предоставленных противоположной стороной.

Представитель привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица ООО ГК «Фавор» отрицал факт заключения дополнительного соглашения от 30 декабря 2016 г., ссылаясь на данные бухгалтерской и налоговой отчетности Общества, указывал на то, что задолженность по договору от 28 декабря 2016 г. числится как просроченная (л.д. 64-147).

Согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Частью 4 статьи 198 указанного выше кодекса также предусмотрено, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В нарушение указанных требований процессуального закона имеющиеся в деле реестр договоров с заказчиками ООО ГК «Фавор» за 2016 г., сведения бухгалтерской и налоговой отчетности Общества за исследуемый период времени не получили должной правовой оценки судами, в том числе и при разрешении вопроса о необходимости назначения и проведения по делу судебной экспертизы.

Не обладая специальными познаниями в области почерковедения и криминалистики, суд первой инстанции, с которым согласился и суд апелляционной инстанции, признавая заключенным договор займа от 28 декабря 2016 г. (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 30 декабря 2016 г.), указал на схожесть подписей в паспорте свидетеля Князевой А.В., являющейся в спорный период руководителем ООО ГК «Фавор», в договоре займа и в двух дополнительных соглашениях к данному договору.

Данные выводы судебных инстанций нельзя признать правильными, поскольку установление данных обстоятельств требовало специальных познаний и имело существенное значение для правильного разрешения дела.

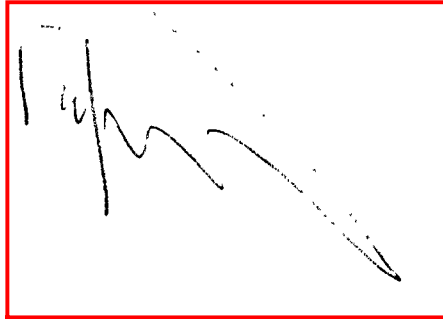
Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без устранения которых невозможно правильное разрешение спора, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390.14, 390.15, 390.16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

