



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КА19-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

9 октября 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Стальмакова Андрея Валерьевича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 19 сентября 2018 года об отказе в удовлетворении его административного искового заявления о признании решения Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Солнечногорску Московской области от 21 сентября 2017 года № 39 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения незаконным.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Стальмакова А.В., его представителя Петровой А.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителей ИФНС России по г. Солнечногорску Полозкова Д.С., Рымарева А.В., Тихомировой С.Г. и Сайкиной Е.А., также представляющей интересы УФНС России по Московской области, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

инспекцией Федеральной налоговой службы России по г. Солнечногорску Московской области в отношении Стальмакова А.В. проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 2013 по 2015 год, о чем 28 июня 2017 года составлен акт № 27.

По результатам проведенной проверки решением заместителя начальника ИФНС России по г. Солнечногорску от 21 сентября 2017 года № 39 Стальмаков А.В. привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации с назначением штрафа в размере 214 594 рублей; административному истцу предложено уплатить недоимку по НДС в размере

2 222 839 рублей и по НДФЛ в размере 145 609 рублей, а также пеню в размере 826 462 рублей.

Решением заместителя руководителя УФНС России по Московской области от 22 декабря 2017 года указанное решение ИФНС России по г. Солнечногорску оставлено без изменения.

Решением ФНС России от 12 апреля 2018 года решение заместителя начальника ИФНС России по г. Солнечногорску от 21 сентября 2017 года № 39 признано незаконным в части доначисления НДФЛ в размере 113 889 рублей, соответствующих сумм пени и штрафов.

Решением Солнечногорского городского суда Московской области от 18 апреля 2018 года административное исковое заявление удовлетворено, решение ИФНС России по г. Солнечногорску от 21 сентября 2017 года № 39 признано незаконным.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 19 сентября 2018 года решение Солнечногорского городского суда Московской области от 18 апреля 2018 года отменено, по делу принято новое решение об отказе Стальмакову А.В. в удовлетворении его административного иска.

Определением судьи Московского областного суда от 21 февраля 2019 года заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной Стальмаковым А.В. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 19 сентября 2019 года и оставлении в силе решения Солнечногорского городского суда Московской области от 18 апреля 2018 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2019 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2019 года кассационная жалоба с делом переданы в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 19 сентября 2018 года подлежащим отмене.

Из обстоятельств дела усматривается, что Стальмаков А.В. привлечён к налоговой ответственности за неуплату НДС.

Оспаривая решение ИФНС России по г. Солнечногорску от 21 сентября 2017 года № 39 в суде, он пояснял, что не является индивидуальным предпринимателем, имущество приобретал для личных нужд и только в 2011 году в целях его содержания, сохранения и возмещения издержек часть нежилых помещений им была сдана в аренду, но без цели извлечения прибыли вопреки утверждению представителей налогового органа. По этой причине административный истец, не считая себя плательщиком НДС, оплачивал в установленном законом размере НДФЛ. При этом практика взыскания НДС с физических лиц возникла только в 2015 году

в связи с позицией высших судебных инстанций, в то время как в период налоговой проверки с 2013 по 2015 год действовало иное правовое регулирование, которое не предусматривало уплаты НДС. Кроме того, в оспариваемом решении не учтены расходы, связанные с функционированием сдаваемого в аренду помещения, а также документы о перечислении налогов четырьмя фирмами арендаторами недвижимого имущества ООО «Альтера», ООО «ВЕСТ», ООО «НОТА» и ООО «Лекс».

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции посчитал заслуживающими внимания доводы Стальмакова А.В. об отсутствии признаков, характеризующих понятие экономической предпринимательской деятельности при сдаче им в аренду принадлежащего ему на праве собственности имущества, выявил неправильность расчётов доначисления НДС, а также установил нарушения процедуры проведения проверки и рассмотрения материалов по ней.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность обжалуемого судебного решения, исходя из обстоятельств дела, руководствуясь правовой позицией, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2012 года № 34-П о том, что отсутствие государственной регистрации само по себе не означает невозможность квалификации деятельности гражданина в качестве предпринимательской, если по своей сути она фактически является таковой, сделал прямо противоположный вывод относительно признаков предпринимательской деятельности при сдаче в аренду имущества административным истцом.

Проанализировав характер договоров аренды, заключённых в спорный налоговый период Стальмаковым А.В. с ООО «ОМЕГА», ООО «МАКС-Спецтехника», ООО «ЖилКомСервис», ООО «База отдыха Дмитрова Гора», ООО «Альтернатива», ООО «ШУКО Интернационал Москва», ООО «Тешилово», ООО «Чистоград», ООО «Цитадель-Строй», ООО «Альтера», ООО «Вест», ООО «Нота» и ООО «Лекс», содержащиеся в них условия о сроках, изменении или расторжении договоров, санкциях за ненадлежащее исполнение договорных обязательств, суд пришел к выводу о том, что при сдаче в аренду имущества приняты во внимание возможные риски, подлежащие учету при осуществлении предпринимательской деятельности, в аренду сдавались на длительный период принадлежащие Стальмакову А.В. на праве собственности нежилые помещения в здании и открытые площадки, не предназначенные для личных нужд, а целью данной деятельности было систематическое извлечение прибыли, в связи с чем административный истец является субъектом предпринимательской деятельности, и коль скоро это так, то он должен был платить НДС.

Кроме того, суд не установил основания и не признал безнадёжными ко взысканию недоимки и задолженности по пеням и штрафам, указав, что такая задолженность подлежит списанию в отношении определённых в этой норме категорий субъектов - индивидуальных предпринимателей и физических лиц, которые ранее занимались предпринимательской деятельностью и утратили соответствующий статус до даты принятия решения о списании задолженности.

Также отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не усмотрел существенных нарушений процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки уполномоченным органом, отметив, что налогоплательщик не лишён был возможности воспользоваться правом на участие в рассмотрении материалов, но по субъективным причинам не сделал этого.

Судебная коллегия, не умаляя выводов суда апелляционной инстанции о характере деятельности Стальмакова А.В. по сдаче в аренду недвижимого имущества, полагает, что при вынесении оспариваемого решения не принята во внимание обязанность каждого платить законно установленные налоги и сборы, в том числе в размере и в порядке, установленных налоговым законодательством, а также с учетом налоговых льгот, которые не могут носить индивидуальный характер (пункт 1 статьи 3 и пункт 1 статьи 56 Налогового кодекса Российской Федерации).

Неверно истолковав положения части 2 статьи 12 Федерального закона от 28 декабря 2017 года № 436-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», суд не исследовал юридически значимое для правильного рассмотрения настоящего спора обстоятельство, а именно возможность признания налоговой задолженности административного истца безнадёжной.

Также судом не рассмотрен вопрос касательно освобождения административного истца от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой НДС, если за три предшествующих последовательных календарных месяца сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг) этих организаций или индивидуальных предпринимателей без учёта налога не превысила в совокупности 2 миллиона рублей (пункт 1 статьи 145 Налогового кодекса Российской Федерации).

В оспариваемом решении налогового органа при определении налоговых обязательств административного истца инспекция установила, что за каждый квартал 2013, 2014 и 2015 годов сумма выручки от сдачи в аренду объектов недвижимости не превысила в совокупности 2 миллиона рублей.

То обстоятельство, что Стальмаков А.В. не представил в налоговый орган по месту своего учёта письменное уведомление и документы, которые подтверждают право на освобождение от уплаты НДС, как этого требует пункт 3 названной выше статьи, не влечёт за собой утрату указанного права, поскольку иное лишает налогоплательщика права на налоговую льготу в условиях переквалификации его статуса как физического лица на индивидуального предпринимателя.

При рассмотрении апелляционной жалобы административного истца не проверены его доводы и о правомерности расчета суммы НДС, подлежащей уплате, а также расчет суммы НДС с учетом требований пункта 4 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь положениями части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 19 сентября 2018 года отменить.

Административное дело по административному исковому заявлению Стальмакова Андрея Валерьевича к ИФНС России по г. Солнечногорску Московской области о признании решения от 21 сентября 2017 года № 39 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения незаконным направить на новое рассмотрение в Московский областной суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи