



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ19-181

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.

судей Рыженкова А.М. и Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело №2-119/2018 по иску Воробьевой Надежды Викторовны к Харитоновой Ирине Александровне об уменьшении обязательной доли наследства,

по кассационной жалобе Воробьевой Надежды Викторовны на решение Перовского районного суда г. Москвы от 23 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 октября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Воробьева Н.В. обратилась в суд с иском к Харитоновой И.А. об уменьшении обязательной доли наследства, указав, что с 30 апреля 1999 года состояла в браке с Воробьевым А.Г., проживая вместе с ним в квартире по адресу: [REDACTED]. 26 июля 2013 г. Воробьев А.Г. составил нотариально удостоверенное завещание, в соответствии с которым все принадлежащее ему имущество он завещал истцу. 16 февраля 2017 г. Воробьев А.Г. умер. В состав наследственного имущества входит квартира по указанному выше адресу, земельный участок площадью 1500 кв.м с расположенным на нем жилым домом, находящиеся по адресу:

\_\_\_\_\_, и приобретенный в период брака истца с наследодателем земельный участок по тому же адресу площадью 1168 кв.м. Дочерью от другого брака Харитоновой И.А. является Воробьева А.Г., претендующая на обязательную долю в наследстве. С учетом уточненных требований истец просил уменьшить размер обязательной доли ответчика на дом и земельный участок площадью 1500 кв.м до 1/8 доли, а на земельный участок площадью 1168 кв.м – до 1/16 доли и отказать в присуждении обязательной доли на квартиру, поскольку указанное жилое помещение является для нее единственным жильем, а у ответчика в собственности имеется иное недвижимое имущество (жилой дом, квартира).

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 23 мая 2018 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 октября 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Воробьева Н.В. ставит вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений, как незаконных.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. 1 августа 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещенные о времени месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. Ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие не поступало. На основании части 4 статьи 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями по настоящему делу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Воробьева Н.В. с 30 апреля 1999 года состояла в браке с Воробьевым А.Г. (л.д. 14).

Супруги Воробьевы проживали и были зарегистрированы в принадлежащей Воробьеву А.Г. трехкомнатной квартире по адресу: [REDACTED].

В настоящее время в спорной квартире зарегистрированы и проживают дочь, зять и двое внуков истца Воробьевой Н.В. (л.д. 26).

26 июля 2013 г. Воробьев А.Г. составил нотариально удостоверенное завещание, в соответствии с которым все принадлежащее ему имущество он завещал супруге Воробьевой Н.В. (л.д. 13).

Истец является получателем пенсии по старости и инвалидом 2 группы (л.д. 9 и 27).

16 февраля 2017 г. Воробьев А.Г. умер (л.д. 12).

В состав наследственного имущества вошли: квартира по указанному выше адресу, земельный участок площадью 1 500 кв.м с расположенным на нем жилым домом, находящиеся по адресу: [REDACTED], и приобретенный в период брака истца с наследодателем земельный участок по тому же адресу площадью 1 168 кв.м.

5 июня 2017 г. Воробьева Н.В. подала нотариусу заявление о принятии наследства после смерти супруга по всем основаниям наследования, в том числе по завещанию (л.д. 167).

6 июня 2017 г. с таким же заявлением о принятии наследства по всем основаниям наследования к нотариусу обратилась дочь Воробьева А.Г. от другого брака – Харитоновна И.А., являющаяся пенсионеркой по старости (л.д. 249) и претендующая на получение обязательной доли в наследстве (л.д. 168).

4 сентября 2017 г. нотариусом вынесено постановление об отказе Воробьевой Н.В. в совершении нотариального действия до разрешения дела судом (л.д. 243).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что предусмотренные статьей 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации основания для уменьшения обязательной доли наследника по закону отсутствуют. Доказательств обратного суду представлено не было.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судебных инстанций нельзя согласиться ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В силу статьи 1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных Кодексом.

Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя (пункт 1 статьи 1142 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 1149 ГК РФ несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 настоящего Кодекса, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля), если иное не предусмотрено настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1149 ГК РФ, если осуществление права на обязательную долю в наследстве повлечет за собой невозможность передать наследнику по завещанию имущество, которым наследник, имеющий право на обязательную долю, при жизни наследодателя не пользовался, а наследник по завещанию пользовался для проживания (жилой дом, квартира, иное жилое помещение, дача и тому подобное) или использовал в качестве основного источника получения средств к существованию (орудия труда, творческая мастерская и тому подобное), суд может с учетом имущественного положения наследников, имеющих право на обязательную долю, уменьшить размер обязательной доли или отказать в ее присуждении.

Таким образом, данная правовая норма наделяет суд необходимыми для осуществления правосудия дискреционными полномочиями по определению, исходя из фактических обстоятельств дела, возможности или невозможности передачи наследнику по завещанию указанного имущества, а также по оценке имущественного положения наследников.

Обращаясь в суд с иском об уменьшении обязательной доли наследника Харитоновой И.А., Воробьева Н.В. ссылались на то, что, являясь наследником по завещанию, она при жизни наследодателя с 1999 года проживала и была зарегистрирована в квартире по адресу: [REDACTED], которая является для нее единственным местом жительства, другого жилого помещения ни по договору социального найма, ни в собственности не имеет, в то время как Харитонова И.А. при жизни наследодателя указанным

имуществом никогда не пользовалась, в г. Москве не проживала, местом ее постоянного жительства на протяжении длительного периода времени являлась Свердловская область, имеет в собственности и постоянно проживает в благоустроенном двухэтажном доме в г. Екатеринбурге площадью 265, 1 кв.м (л.д. 32), что значительно превышает площадь спорной квартиры, а так же имеет иное имущество. Более того, указывала на то, что ответчик не имеет существенного интереса в использовании спорного имущества, так как намерен продать доли в наследственном имуществе третьим лицам.

Таким образом, по данному делу исходя из заявленных истцом требований, а также с учетом подлежащих применению норм материального права, одним из юридически значимых и подлежащих установлению обстоятельств являлось выяснение судом вопроса о том, приведет ли реализация наследником по закону своих прав в отношении наследственного имущества к невозможности использовать наследником по завещанию имущества, которое он ранее при жизни наследодателя использовал для проживания.

Данные обстоятельства оставлены судом без исследования и правовой оценки не получили.

Суд, в обоснование отказа в удовлетворении исковых требований Воробьевой Н.В. сослался лишь на то обстоятельство, что на момент открытия наследства ответчик Харитонов И.А. являлась нетрудоспособной, в связи с чем ее обязательная доля не может быть уменьшена.

Между тем данное обстоятельство не могло служить безусловным основанием для отказа в иске наследнику, претендующему на уменьшение обязательной доли другого наследника, и подлежало оценке судом наряду с иными доказательствами, характеризующими имущественное положение ответчика по настоящему делу.

Однако вопросы имущественного положения наследника Харитоновой И.А. по данному делу ни судом первой, ни судом апелляционной инстанций не выяснялись, тогда как истец ссылался на достаточный уровень обеспеченности ответчика, в собственности которого имеются различные объекты – жилой дом, гаражный бокс, автомобиль.

Кроме того, судом не принято во внимание, что Воробьева Н.В., являясь, как и Харитонов И.А. пенсионеркой по старости, с 2008 года является еще и инвалидом второй группы (л.д. 9).

Таким образом вывод суда об отсутствии правовых оснований для уменьшения обязательной доли ответчика сделан без учета всех юридически значимых обстоятельств по делу, в связи с чем решение суда нельзя признать отвечающим требованиям статей 195, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, без устранения которых невозможна защита нарушенных прав заявителя, в связи с чем решение Перовского районного суда г. Москвы от 23 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 октября 2018 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Перовского районного суда г. Москвы от 23 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 октября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи