



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-КГ19-2

№ 2-7/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Шевченко Андрея Андреевича к ИП Афанасьевой Наталье Александровне, Кушнареву Олегу Иннокентьевичу о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия

по кассационной жалобе ИП Афанасьевой Натальи Александровны, поданной ее представителем Зацом Денисом Леонидовичем, на решение Елизовского районного суда Камчатского края от 21 августа 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 22 ноября 2018 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Заца Д.Л. (доверенность от 28 сентября 2016 г. № 41АА 0484756) и Кузбагарова А.Н. (доверенность от 18 октября 2019 г., удостоверенная нотариусом Елизовского нотариального округа Камчатского края Галицкой И.А.), представляющих интересы Афанасьевой Н.А. и поддержавших доводы жалобы,

установила:

Шевченко А.А. обратился в суд с иском о взыскании с Кушнарера О.И. и ИП Афанасьевой Н.А. в долевом порядке материального ущерба в размере по 86 000 руб. с каждого, а также судебных расходов.

В обоснование своих требований истец указал на то, что 26 мая 2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Renault Logan» под управлением водителя Кушнарера О.И., и автомобиля «Toyota Carib» под управлением водителя Тимофеева А.В.

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия автомобилю «Toyota Carib», принадлежащему истцу на праве собственности, причинен ущерб в виде механических повреждений.

Согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта указанного транспортного средства без учета износа составила 172 000 руб.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность истца не была застрахована в порядке обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств. Гражданская ответственность Кушнарера О.И. также в установленном законом порядке не застрахована.

Истец также полагал, что ИП Афанасьева Н.А. должна нести гражданско-правовую ответственность, как собственник транспортного средства, поскольку она не обращалась в правоохранительные органы с заявлением об угоне транспортного средства «Renault Logan».

Решением Елизовского районного суда Камчатского края от 21 августа 2018 г. исковые требования удовлетворены частично, с ИП Афанасьевой Н.А. в пользу Шевченко А.А. взыскан материальный ущерб в размере 86 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 780 руб., судебные расходы в размере 16 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 22 ноября 2018 г. решение районного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Афанасьевой Н.А. просит отменить указанные выше судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 23 сентября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 26 мая 2016 г. водитель Кушнарев О.И., управляя автомобилем «Renault Logan», собственником которого является ИП Афанасьева Н.А., в нарушение п. 8.12 Правил дорожного движения Российской Федерации при движении задним ходом не убедился в безопасности своего маневра и совершил столкновение с автомобилем «Toyota Carib» под управлением Т [REDACTED]

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль «Toyota Carib», собственником которого является Шевченко А.А., получил механические повреждения.

Согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Toyota Carib» без учета износа составила 172 000 руб.

Риск гражданской ответственности собственника автомобиля «Renault Logan» в момент дорожно-транспортного происшествия застрахован не был.

Страховой полис ОСАГО ЕЕЕ № 0332116596, который был предъявлен Кушнаревым О.И. после происшествия, Афанасьевой Н.А. не выдавался. Согласно результатам проведенной экспертизы, бланк (полис) серии ЕЕЕ № 0332116596 в отношении транспортного средства «Renault Logan», государственный регистрационный знак [REDACTED], является нелегитимным (напечатан не типографией «ГОЗНАК»).

Гражданская ответственность потерпевшего Шевченко А.А. в установленном законом порядке также застрахована не была.

Разрешая данный спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 637, 640 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьи 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пришел к выводу о взыскании материального ущерба с ответчика ИП Афанасьевой Н.А., указав на то, что на момент указанного

дорожно-транспортного происшествия риск автогражданской ответственности Кушнарера О.И. при управлении автомобилем «Renault Logan» в установленном законом порядке застрахован не был, при этом обязанность по страхованию транспортного средства лежит на собственнике, в связи с чем передача автомобиля ИП Афанасьевой Н.А. Кушнареру О.И. по договору аренды не может рассматриваться в качестве законной передачи права владения в гражданско-правовом смысле.

С указанными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение суда апелляционной инстанции принято с существенным нарушением норм материального и процессуального права, а потому согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина, который владеет источником повышенной опасности на законном основании (пункт 1).

По смыслу приведенной правовой нормы ответственность за причиненный источником повышенной опасности вред несет его собственник, если не докажет, что право владения источником передано им иному лицу в установленном законом порядке.

Как следует из пункта 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина», под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на управление транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

По настоящему делу судами установлено, что ущерб истцу причинен по вине Кушнарера О.И., управлявшего автомобилем, принадлежащим на праве собственности ИП Афанасьевой Н.А.

В связи с этим существенным обстоятельством, подлежащим выяснению, является вопрос об основании возникновения у Кушнарера О.И.

права владения автомобилем «Renault Logan», которым он управлял в момент дорожно-транспортного происшествия.

8 апреля 2016 г. между ИП Афанасьевой Н.А. и Кушнаревым О.И. заключен договор аренды автомобиля «Renault Logan», государственный регистрационный знак ■. ■■ ■■ ■■ для осуществления пассажирских перевозок в деятельности такси, сроком действия 1 год.

В соответствии с пунктом 5 указанного договора арендатор обязуется поддерживать указанный автомобиль в исправном состоянии, нести все расходы по его содержанию, своими силами и за свой счет осуществлять эксплуатацию автомобиля, осуществлять все виды текущего ремонта, производить технические осмотры автомобиля, производить за свой счет все виды ремонта, в том числе капитальный, обслуживать автомобиль в соответствии с техническими требованиями, обеспечить сохранность автомобиля.

В соответствии с пунктом 6.4 данного договора арендатор отвечает за вред, причиненный третьему лицу в результате использования автомобиля, если не докажет, что вред причинен вследствие умысла или грубой неосторожности арендодателя или лица, у которого этот автомобиль оказался с согласия арендодателя.

Указанный пункт согласуется с положениями статьи 648 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым по договору аренды транспортного средства без экипажа ответственность за вред, причиненный третьим лицам транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием, несет арендатор в соответствии с правилами главы 59 названного кодекса.

Суд апелляционной инстанции не учел, что на момент дорожно-транспортного происшествия Кушнарев О.И. владел автомобилем «Renault Logan» по договору аренды транспортного средства без экипажа. Данный договор аренды не расторгался, недействительным в установленном законом порядке не признавался.

При разрешении настоящего спора надлежащая правовая оценка указанному обстоятельству не дана.

Кроме того, нельзя согласиться с выводом суда о том, что обязанность по страхованию автомобиля лежит на собственнике транспортного средства, поскольку согласно положениям статьи 646 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором аренды транспортного средства без экипажа, арендатор несет расходы на содержание арендованного транспортного средства, его страхование, включая страхование своей ответственности, а также расходы, возникающие в связи с его эксплуатацией.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит

отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении помимо изложенных обстоятельств суду надлежит установить действительные взаимоотношения, сложившиеся между ИП Афанасьевой Н.А. и Кушнаревым О.И. по использованию автомобиля, поскольку в своих возражениях на кассационную жалобу истец Шевченко А.А. указал на то, что между данными лицами возникли трудовые отношения.

Указанные доводы в силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат установлению судом апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 22 ноября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи