



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АПУ19-12сп

г. Москва

6 ноября 2019 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего **Колышницына А.С.**
Судей **Эрдыниева Э.Б., Зателепина О.К.**
при секретаре **Сарвилиной Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного **Полубелова А.И.**, адвокатов **Ткача М.Б., Торопова А.А., Невского А.М., Карачанской Ю.Е.**, апелляционное представление государственного обвинителя **Снигирь Е.А.** на приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 мая 2019 года, по которому

БОНДАРЕВ Максим Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED], судимый 13 мая 2011 года по ст.ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г», 30 ч. 3 и 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ст. 126 ч. 2 п.п. «а,в,ж» УК РФ на 7 лет с ограничением свободы на 1 год; по ст. 111 ч. 4 УК РФ на 9 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

ШАРАПОВ Марат Хусаинович, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 126 ч. 2 п.п. «а,в,ж» УК РФ на 7 лет с ограничением свободы на 1 год; по ст. 111 ч. 4 УК РФ на 9 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

ПОЛУБЕЛОВ Александр Игоревич, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], судимый 11 июня 2014 года по ст.

161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ст. 111 ч. 4 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

По ст. 126 ч. 2 п.п. «а,в,г,ж» УК РФ Полубелов А.И. оправдан в связи с непричастностью к преступлению.

ТЮТИН Сергей Александрович, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], судимый 11 января 2012

года по ст. 162 ч. 1 УК РФ к 1 году 9 месяцам лишения свободы; 14 ноября 2013 года по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы условно; 10 апреля 2014 года по ст. 166 ч. 2 п. «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы; 11 декабря 2014 года по ст. 115 ч. 2 п. «а» УК РФ на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы,

осужден по ст. 316 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ФРОЛОВ Сергей Владимирович, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], судимый 17 июля 2013 года по ст. 161 ч. 2 п.п.

«а,г» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно; 30 июля 2014 года по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

оправдан по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ за отсутствием события преступления; по ст.ст. 126 ч. 2 п.п. «а,в,г,ж», 111 ч. 4 УК РФ за непричастностью к совершению преступлений.

В приговоре указаны обязанности и ограничения, установленные осужденным Бондареву М.С., Шарапову М.Х., Полубелову А.И. при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Бондарева М.С., Шарапова М.Х., Полубелова А.И., адвокатов Карачанской Ю.Е., Ткача М.Б., Кротовой С.В., Романова С.В., Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы апелляционных жалоб, выступление прокурора Шукиной Л.В., полагавшей приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, Судебная коллегия

установила:

Шарапов и Бондарев осуждены за похищение потерпевших У [] и К [], они же и Полубелов признаны виновными в умышленном причинении этим потерпевшим тяжкого вреда здоровью, повлекшего их смерть; Тютин осужден за заранее не обещанное укрывательство этих преступлений; Фролов оправдан по ст.ст. 158 ч. 2 п. «а», 126 ч. 2 п.п. «а,в,г,ж», 111 ч. 4 УК РФ.

В апелляционных жалобах:

осужденный Полубелов указывает, что отсутствуют доказательства его причастности к причинению потерпевшему У [] повреждений, повлекших смерть, считает, что он виновен в причинении смерти по неосторожности; оставлено без внимания то обстоятельство, что после нанесения им ударов данному потерпевшему по голове, тому нанесли удары по голове и телу другие лица, при этом он не присутствовал и не имеет к причиненным У [] повреждениям отношения; нанести удары потерпевшему по голове ногой он физически не мог. Просит приговор изменить, вынести новое решение, правильно квалифицировав его действия;

адвокат Ткач, просит переквалифицировать действия Полубелова на ст. 109 ч. 1 УК РФ, ссылаясь на то, что выводы суда о квалификации не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; после нанесения им ударов по голове У [], осужденный не совершал действия по похищению потерпевшего и не наносил иных ударов, в том числе и твердым предметом, имеющим узкое ребро; нанося удары потерпевшему, Полубелов не предполагал, что потерпевший окажется в бессознательном состоянии, лежа на полу,

что способствовало его смерти, и у него, соответственно, отсутствовал умысел на причинение У [] тяжких телесных повреждений;

адвокат Карачанская отмечает неправильное применение судом уголовного закона и чрезмерно суровое наказание, назначенное осужденному Шарапову; по её мнению присяжные заседатели не смогли определить, кто из осужденных нанес потерпевшим телесные повреждения, повлекшие смерть; обращает внимание на то, что потерпевших никто не удерживал как на месте драки, так и в доме Тютина, в связи с чем действия Шарапова следует пере-квалифицировать со ст. 126 ч. 2 п.п. «а,в,ж» УК РФ на ст. 330 ч. 2 УК РФ; председательствующий дал неправильные разъяснения присяжным заседателям по имеющимся в вопросном листе противоречиям, что повлекло вынесение неверного вердикта; необоснованно не признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства противоправное поведение потерпевших, которое было установлено присяжными заседателями; размер компенсации морального вреда, взысканной в пользу потерпевших, определен без учета материального положения Шарапова. Просит квалифицировать действия Шарапова по ст.ст. 330 ч. 2 и 109 ч. 1 УК РФ и назначить справедливое наказание;

адвокат Невский просит снизить наказание, назначенное осужденному Тютину, до 1 года 6 месяцев лишения свободы, считая приговор чрезмерно суровым, отмечает, что осужденный вину признал, раскаялся в содеянном, явился с повинной, удовлетворительно характеризуется; причина чрезмерной суровости в приговоре не указана; суд необоснованно не применил положения ст. 64 УК РФ;

адвокат Торопов указывает, что не согласен с приговором в отношении Бондарева; суд не учел, что предыдущая судимость осужденного погашена в связи с амнистией, на его иждивении находятся двое несовершеннолетних детей и бабушка, он положительно характеризуется. Просит смягчить наказание.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Снигирь просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что в судебном заседании допущены нарушения уголовно-процессуального закона; при допросе Мурского оправданный Фролов и его защитник выясняли у свидетеля обстоятельства сбора и закрепления доказательств при допросе свидетеля; в ходе допроса А [] Фролов грубо прервал государственного обвинителя; необоснованно исключен из числа доказательств протокол очной ставки между Фроловым и Полубеловым; в прениях адвокат Инжеватов поставил под сомнение полноту предварительного расследования, а адвокат Ткач, в нарушении закона, цитировал обвинительное заключение; в возражениях на напутственные слова сторона защиты воспроизводила показания свидетелей в собственной интерпретации.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Снигирь, потерпевшая К [REDACTED] просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и представления, Судебная коллегия находит, что приговор суда подлежит отмене в связи с нарушением в ходе судебного разбирательства требований уголовно-процессуального закона.

Из протокола судебного заседания усматривается, что по ходатайству адвоката Ткача председательствующий в соответствии с частью пятой статьи 335 УПК РФ исключил из числа доказательств протокол очной ставки между Фроловым и Полубеловым, поскольку имеющиеся в протоколе данного следственного действия исправления не удостоверены подписями участвовавших в нем адвокатов.

Вместе с тем, согласно части шестой статьи 166 УПК РФ при ознакомлении с протоколом следственного действия, участвующие в этом действии лица имеют право внести в протокол замечания и уточнения, которые должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц.

Как видно из протокола очной ставки, проведенной между Фроловым и Полубеловым, все уточнения и дополнения в данном протоколе удостоверены подписями допрашиваемых и следователя, протокол был прочитан лично участниками очной ставки, заявлений от них не поступило, что засвидетельствовано их подписями, в том числе и адвокатов.

При таких обстоятельствах решение председательствующего об исключении из числа доказательств протокола очной ставки, проведенной между Полубеловым и Фроловым нельзя признать обоснованным.

Ошибочное исключение из разбирательства протокола очной ставки ограничило гарантированное законом право уголовного судопроизводства на предоставление доказательств и могло повлиять на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы.

Заслуживает внимание и довод апелляционного представления о нарушении требований закона стороной защиты при выступлениях в прениях.

Согласно части второй статьи 336 УПК РФ прения сторон проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Однако в своем выступлении в прениях адвокат Ткач сообщил содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершенные деяния, в которых обвинялись подсудимые, раскрыл субъективную сторону состава данных преступлений, при этом изложил свои, не основан-

ные на законе, суждения. В частности, он заявил: «... тот, кто сломал нос У [REDACTED], должен был желать не просто сломать нос – он должен был желать сломать его так, что бы у У [REDACTED] пошла носом кровь, и он при этом обязательно был без сознания и обязательно лежал на спине», «... как можно не являясь хирургом, или хотя бы просто не зная анатомию на профессиональном уровне, наносить удар в заднюю поверхность бедра, имея намерение непременно повредить эту самую прободающую артерию».

Кроме этого адвокат Ткач в выступлении в прениях сообщил присяжным заседателям об обстоятельствах, доказанность которых ими не устанавливается. При этом привел данные, отрицательно характеризующие потерпевших, и которые способные вызвать предубеждения присяжных в отношении потерпевших.

Председательствующий же, в нарушении требований ст. 336 УПК РФ, не прервал выступление адвоката и не разъяснил присяжным заседателям, что данные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта.

В соответствии с частью второй статьи 345 УПК РФ найдя вердикт неясным и противоречивым, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Однако данные требования закона председательствующий не выполнил, в связи с чем постановленный коллегией присяжных заседателей вердикт содержит неясности и противоречия.

Так в 18 вопросе вопросного листа присяжные заседатели признали доказанным, что Тютин, Шарапов, Бондарев перенесли тела потерпевших в автомашину. Однако при ответе на 6 вопрос вопросного листа присяжные заседатели признали недоказанным какое-либо участие Тютина в сокрытии трупов погибших.

При этом присяжные заседатели, отвечая на 6 вопрос вопросного листа, признали доказанным участие Полубелова в сокрытии тел потерпевших, а в ответах на 9, 12, 18 вопросы вопросного листа его участие в этом признано недоказанным.

Отвечая на шестой вопрос вопросного листа, присяжные заседатели признали недоказанным факт причинения Полубеловым телесных повреждений Картавенко, указанных в пятом вопросе.

В то же время, при ответе на девятый и двенадцатый вопросы вопросного листа, присяжные признали факт причинения Полубеловым этих телесных повреждений К [REDACTED]

Ввиду допущенных при судебном разбирательстве указанных выше нарушений уголовно-процессуального закона, приговор суда нельзя при-

знать законным и обоснованным, в связи с чем он подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство.

Принимая во внимание, что Бондарев, Шарапов, Полубелов обвиняются в совершении особо тяжких преступлений, могут скрыться от суда и воспрепятствовать, таким образом, производству по уголовному делу в суде в разумные сроки, Судебная коллегия, руководствуясь требованиями статьи 255 УПК РФ, продлевает им срок содержания под стражей на 3 месяца, до 6 февраля 2020 года.

Руководствуясь ст.ст. 389-20, 389-22, 389-25, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 мая 2019 года в отношении **Бондарева Максима Сергеевича, Шарапова Марата Хусаиновича, Полубелова Александра Игоревича, Тютина Сергея Александровича, Фролова Сергея Владимировича** отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, но иным составом суда со стадии судебного разбирательства.

Продлить срок содержания под стражей Бондарева М.С., Шарапова М.Х., Полубелова А.И. на 3 месяца, до 6 февраля 2020 года.

Председательствующий

Судьи

