



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-КГ19-8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.

судей Горохова Б.А., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3318/2018 по иску Коренькова Александра Васильевича к ООО «Гарант-Жилье» о взыскании штрафа

по кассационной жалобе Коренькова Александра Васильевича на решение Промышленного районного суда г. Смоленска от 22 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 15 января 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя ООО «Гарант-Жилье» – Антоновой М.В., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Кореньков А.В. обратился в суд с иском к ООО «Гарант-Жилье» о взыскании штрафа в сумме 102 500 руб.

В обоснование иска Кореньков А.В. указал, что решением Промышленного районного суда г. Смоленска от 23 июля 2018 г. с ООО «Гарант-Жилье» в его пользу взысканы неустойка за просрочку исполнения обязательства по договору долевого участия в строительстве жилья в сумме 200 000 руб. и компенсация морального вреда в размере 5 000 руб. Полагает,

что ответчик на основании положений статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» обязан уплатить за отказ от добровольного исполнения требований потребителя штраф в размере 50 процентов от присуждённой судом в пользу истца суммы, который не был взыскан судом в рамках рассмотрения спора о взыскании неустойки.

Решением Промышленного районного суда г. Смоленска от 22 октября 2018 г. в удовлетворении исковых требований Коренькова А.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 15 января 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Кореньковым А.В. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 16 сентября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Рассматривая спор о взыскании штрафа и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, указав, что решением Промышленного районного суда г. Смоленска от 23 июля 2018 г. с ООО «Гарант-Жилье» в пользу Коренькова А.В. взыскана неустойка за просрочку исполнения обязательства по договору долевого участия в строительстве жилья и компенсация морального вреда, исходил из отсутствия в материалах дела доказательств, свидетельствующих о досудебном обращении истца к ответчику о неисполнении последним своих обязательств и необходимости в связи с этим возмещения неустойки, в силу чего пришёл к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания штрафа за неудовлетворение прав потребителя в добровольном порядке.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 4 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Из пункта 6 названной статьи следует, что при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пунктом 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», с ответчика не взыскивается.

Из приведенных выше правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что взыскание штрафа при удовлетворении требований потребителей является обязанностью суда при условии того, что истец не отказался от иска в результате добровольного удовлетворения его требований ответчиком при рассмотрении дела.

В соответствии с частью 2 статьи 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалоб, представления.

Пунктом 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что суд не связан доводами,

изложенными в кассационных жалобе, представлении, если он придет к выводу, что в интересах законности необходимо выйти за пределы этих доводов.

Под интересами законности, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы (с учетом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), следует, в частности, понимать необходимость обеспечения по рассматриваемому делу правильного применения норм материального или процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и других лиц.

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что в случае выявления допущенных судами существенных нарушений закона, не указанных в доводах кассационных жалобы или представления, суд кассационной инстанции в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы (представления) и обратить внимание на допущенные судами существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления прокурора).

С учетом изложенного и в интересах законности представляется возможным при рассмотрении кассационной жалобы Коренькова А.В. выйти за пределы содержащихся в ней доводов и обратить внимание на существенные нарушения норм процессуального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанции при рассмотрении дела и выражающиеся в следующем.

При рассмотрении требований, заявленных истцом к ООО «Гарант-Жилье», суд указал, что решением Промышленного районного суда г. Смоленска от 23 июля 2018 г. с ООО «Гарант-Жилье» в пользу Коренькова А.В. взыскана неустойка за просрочку исполнения обязательства по договору долевого участия в строительстве жилья за период с 1 января по 18 ноября 2016 г. с учётом применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 200 000 руб., 5 000 руб. – в счет компенсации морального вреда.

Вместе с тем указанным решением суда неустойка и компенсация морального вреда в пользу истца были взысканы с ООО Агенство недвижимости «Гарант-Жилье», с которым истцом был заключен договор долевого участия в строительстве от 19 декабря 2014 г. № МК /1/157/124.

С учетом этого суду следовало установить, с ООО «Гарант-Жилье» или ООО Агенство недвижимости «Гарант-Жилье» возникли у истца правоотношения, вытекающие из договора участия в долевом строительстве, а следовательно, кто является надлежащим ответчиком по делу, на котором лежит обязанность по выплате истцу штрафа в связи с невыплатой неустойки в добровольном порядке.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и

процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Промышленного районного суда г. Смоленска от 22 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 15 января 2019 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Промышленного районного суда г. Смоленска от 22 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 15 января 2019 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи