



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД19-13

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

19 ноября 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Зиновьева И.Г. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 10 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 08 августа 2018 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 12 октября 2018 года и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 апреля 2019 года, вынесенные в отношении Зиновьева Игоря Радиковича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 10 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 08 августа 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 12 октября 2018 года и постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 апреля 2019 года, Зиновьев И.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Зиновьев И.Г. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении и прекращении производства по делу.

Изучив дело об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 12 марта 2017 года инспектором ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Уфе в отношении Зиновьева И.Г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 12 марта 2017 года в 04 часа 10 минут на ул. Сельская Богородская, 59 в г. Уфе Республики Башкортостан, водитель Зиновьев И.Г. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, управлял транспортным средством «Хендэ – Солярис», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения (л.д. 5).

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Зиновьева И.Г. постановлением мирового судьи судебного участка № 8 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 08 августа 2018 года к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами мирового судьи и принятым им постановлением согласились.

Однако состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя ввиду следующего.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Зиновьева И.Г. дела об административном правонарушении, имели место 12 марта 2017 года.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет один год.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об

административном правонарушении, оно может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Согласно части 5 статьи 4.5 названного Кодекса, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» сформулирован правовой подход, согласно которому, проверяя соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, необходимо учитывать, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает единственный случай приостановления течения этого срока. Таким случаем является удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, когда время пересылки дела не включается в срок давности привлечения к административной ответственности. В силу части 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение названного срока приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган или должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу. При удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства этого лица судья не должен выносить какой-либо процессуальный документ о приостановлении течения срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку это не предусмотрено Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением мирового судьи судебного участка № 10 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 14 марта 2017 года материалы дела об административном правонарушении в отношении Зиновьева И.Г. направлены по месту жительства лица привлекаемого к административной ответственности для рассмотрения мировым судьей соответствующего судебного участка по Орджоникидзевскому району г. Уфы Республики Башкортостан (л.д. 14).

Определением мирового судьи судебного участка № 10 по Орджоникидзевскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 01 июня 2018 года дело об административном правонарушении в отношении Зиновьева И.Г. принято к производству. Рассмотрение дела об

административном правонарушении в отношении Зиновьева И.Г. назначено на 04 июня 2018 года (л.д. 19).

Определением мирового судьи судебного участка № 10 по Орджоникидзевскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 04 июня 2018 года материалы дела об административном правонарушении в отношении Зиновьева И.Г. направлены мировому судье судебного участка № 10 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан. В названном определении мировой судья указал, что ходатайства о направлении дела по месту жительства Зиновьев И.Г. не заявлял, кроме того в протоколе об административном правонарушении указано: «по месту совершения» и удостоверено подписью Зиновьева И.Г. (л.д. 25-27).

Материалы дела об административном правонарушении позволяют сделать вывод о том, что ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства Зиновьева И.Г. заявлено не было.

Таким образом, вывод судебных инстанций о том, что срок давности привлечения к административной ответственности начал исчисляться 12 марта 2017 года, приостанавливался с 14 марта 2017 года по 01 июня 2018 года, является ошибочным.

С учетом того обстоятельства, что ходатайств о направлении дела по месту жительства Зиновьева И.Г. материалы дела не содержат, срок давности привлечения к административной ответственности не приостанавливался и истек 12 марта 2018 года.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, так как это ухудшает положение этого лица.

Вместе с тем в нарушение приведенных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 08 августа 2018 года, то есть за пределами срока давности привлечения Зиновьева И.Г. к административной ответственности, мировым судьей вынесено постановление о привлечении названного лица к административной ответственности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Данное дело об административном правонарушении в отношении Зиновьева И.Г. рассмотрено с нарушением требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 8 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 10 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 08 августа 2018 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 12 октября 2018 года и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 апреля 2019 года, вынесенные в отношении Зиновьева Игоря Радиковича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л:**

жалобу Зиновьева И.Г. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 8 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 10 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 08 августа 2018 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 12 октября 2018 года и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 апреля 2019

года, вынесенные в отношении Зиновьева Игоря Радиковича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**