



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ19-17

№ 2-971/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Курбонова Абуали Юлдошевича к обществу с ограниченной ответственностью «Технологии строительства» о взыскании денежных средств по договору подряда, компенсации морального вреда, по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Технологии строительства» к Курбонову Абуали Юлдошевичу о признании договора подряда незаключённым

по кассационной жалобе Курбонова Абуали Юлдошевича на решение Елецкого городского суда Липецкой области от 30 июля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 29 октября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Курбонов А.Ю. обратился в суд к ООО «Технологии строительства» с иском о взыскании денежных средств по договору подряда, компенсации морального вреда, указав в обоснование требований, что 27 июля 2017 г. между сторонами был заключен договор подряда на выполнение работ по ремонту и реконструкции МБОУ СШ с. Верхнедрезгалово, работы по которому выполнены

в полном объеме и без замечаний, однако денежные средства до настоящего времени не выплачены, в связи с чем просил взыскать с ответчика оплату по договору подряда в сумме 1 500 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб. и судебные расходы.

ООО «Технологии строительства» с исковыми требованиями Курбонова А.Ю. не согласилось и обратилось в суд со встречным иском о признании указанного выше договора подряда незаключённым, поскольку сторонами не были согласованы существенные условия договора и договор не исполнялся.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены МБОУ СШ с. Верхнедрезгалово, ООО «СтройСтандарт», ООО «СтройГарант».

Решением Елецкого городского суда Липецкой области от 30 июля 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 29 октября 2018 г., в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречный иск удовлетворён.

В кассационной жалобе Курбонова А.Ю. ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 2 октября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 18 июля 2017 г. по результатам аукциона в электронной форме между МБОУ СШ с. Верхнедрезгалово и ООО «Технологии строительства» заключён контракт № [REDACTED] на выполнение работ по реконструкции МБОУ СШ с. Верхнедрезгалово Краснинского муниципального района Липецкой области. Составлены локальный сметный и сводный сметный расчёты.

27 июля 2017 г. между ООО «Технологии строительства» (заказчик) и Курбоновым А.Ю. (исполнитель) подписан договор на выполнение работ (подряда) № 6 (далее – договор подряда № 6), по условиям которого исполнитель обязуется выполнить по заданию заказчика определённые в пункте 1.2 работы (услуги), сдать результат работ (услуг) заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ (услуг) и оплатить их.

В силу пункта 1.2 исполнитель обязуется выполнить работы по реконструкции здания МБОУ СШ с. Верхнедрезгалово, объём работ определяется соглашением сторон (согласованной сметой).

Отказывая в удовлетворении заявленных Курбоновым А.Ю. требований и удовлетворяя встречный иск, суд первой инстанции исходил из того, что договор подряда № 6 не может быть признан заключённым, поскольку соглашение сторон спора о видах и объёме работ, подлежащих выполнению в рамках данного договора, то есть о предмете договора, достигнуто не было, смета не составлялась. При этом суд указал, что ни истец, ни ответчик совместными действиями по исполнению названного договора не устранили необходимость согласования данного условия договора; фактов сдачи результата работ и их принятия лицом, для которого они были выполнены, не установлено.

Суд также сослался на то, что ООО «Технологии строительства» представлены договоры подряда на выполнение спорных работ по реконструкции школы, заключённые с другими организациями, с приложением технических заданий, актов, счетов-фактур, бухгалтерских справок, платёжных поручений.

Суд апелляционной инстанции согласился с данными выводами суда первой инстанции, указав на то, что содержащееся в договоре подряда № 6 взаимное волеизъявление сторон не выражает согласия по всем условиям, которые являются существенными применительно к договору подряда, в связи с чем суд признал данный договор незаключённым. Кроме того, указанный

Курбоновым А.Ю. объём отделочно-ремонтных работ выполнялся ООО «СтройСтандарт».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых между сторонами должно быть достигнуто соглашение.

Применительно к договору подряда существенными условиями указанного договора являются его предмет (определение вида и объёма подлежащих выполнению работ) и сроки выполнения работ (статьи 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации для определения содержания договора в случае его неясности подлежит выяснению действительная общая воля сторон с учётом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

В случае наличия спора о заключённости договора суд должен оценивать обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательства, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закреплённой статьёй 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, если стороны не согласовали какое-либо условие договора, относящееся к существенным, но затем своими действиями по исполнению договора и его принятию фактически выполнили такое условие, то договор считается заключённым.

Вместе с тем отсутствие договора подряда не освобождает заказчика от оплаты фактически выполненных подрядчиком и принятых заказчиком работ, имеющих для последнего потребительскую ценность. В случае, если результат выполненных работ находится у заказчика и у него отсутствуют какие-либо замечания по объёму и качеству работ и их результат может им использоваться, отсутствие договора подряда не может являться основанием для освобождения заказчика от оплаты работ. При этом причитающиеся подрядчику денежные средства подлежат получению по правилам о неосновательном обогащении.

Иной подход не защищал бы добросовестных подрядчиков, которые, выполнив строительные работы, не смогли бы получить за них оплату, что, в свою очередь, создавало бы на стороне заказчика неосновательное обогащение, поскольку он приобретает полезный результат работ без эквивалентного встречного предоставления, что вступает в противоречие с положениями главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем, принципы неприкосновенности собственности, обеспечения восстановления нарушенных прав и их судебной защиты отнесены к основным началам гражданского законодательства, закреплённым в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании платы за выполненные работы, суды первой и апелляционной инстанций должны были установить: кем и какие работы из предусмотренных договором подряда № 6 выполнены в здании МБОУ СШ с. Верхнедрезгалово.

В соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Частью 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также предусмотрено, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Таким образом, несмотря на то, что оценка доказательств осуществляется судом по внутреннему убеждению, такая оценка не может быть произвольной и совершаться вопреки правилам, установленным законом.

Так, суд первой инстанции, ограничившись формальной ссылкой на представленные ООО «Технологии строительства» договоры подряда на выполнение спорных работ с другими организациями с техническими заданиями, актами, счетами-фактурами, платёжными поручениями, указал на недоказанность выполнения спорных работ Курбоновым А.Ю.

Проверяя законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие между сторонами актов приёма-передачи выполненных работ и выполнение спорных отделочно-ремонтных работ ООО «СтройСтандарт», что, по мнению суда апелляционной инстанции, подтверждается их фактическим принятием и оплатой ООО «Технологии строительства».

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций, обосновывая вывод о том, что истец не выполнял каких-либо работ по договору подряда № 6, исходили из отсутствия актов приёма-передачи выполненных работ и утверждения ответчика о выполнении работ, предусмотренных договором между сторонами, другими организациями.

Между тем, акты выполненных работ, хотя и являются наиболее распространёнными в гражданском обороте документами, фиксирующими выполнение подрячиком работ, в то же время не являются единственным средством доказывания соответствующих обстоятельств. Законом не предусмотрено, что факт выполнения работ подрячиком может доказываться

только актами выполненных работ (статья 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Следовательно, вывод судов о том, что спорные работы Курбоновым А.Ю. не выполнялись, основанный на факте отсутствия актов, непосредственно подтверждающих передачу работ от подрядчика заказчику, сделан в нарушение названных выше норм процессуального права без исследования и оценки всех представленных в материалы дела доказательств, в частности фото- и видео материалов, представленных Курбоновым А.Ю., пояснений директора МБОУ СШ с. Верхнедрезгалово Судакова В.В. и показаний свидетеля Дядищевой Н.Г.

Возражая против утверждений ответчика о выполнении работ другими лицами, Курбонов А.Ю. ссылаясь на то обстоятельство, что договоры строительного подряда заключены ООО «Технологии строительства» с ООО «СтройГарант» и ООО «СтройСтандарт» уже после фактического допуска Курбонова А.Ю. на объект (здание школы) и начала им ремонтных работ, а именно 1 и 10 августа 2017 г. соответственно, и на иные виды работ, которые истец не выполнял, за исключением работ по заливке стяжки полов.

Однако суд первой инстанции данным возражениям истца оценки не дал и, в нарушение статей 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не создал условий для выяснения имеющих существенное значение для правильного разрешения спора обстоятельств соответствия характера и объёмов работ, предусмотренных договором подряда № 6, и договорами от 1 и 10 августа 2017 г.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом первой инстанции допущены существенные нарушения правил исследования и оценки доказательств, установленных приведенными выше нормами процессуального права, в связи с чем решение суда нельзя признать законным и обоснованным, соответствующим требованиям части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их

юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, допущенные судом первой инстанции нарушения не устранены.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 29 октября 2018 г. и направлении дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 29 октября 2018 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

