



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-811

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

7 ноября 2019 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Гудковой Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Милехина Виктора Васильевича об оспаривании пункта 1 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.,

установил:

пунктом 1 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей (далее – Положение), утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., установлено, что наличие заявления одного претендента на должность судьи, представившего необходимые документы, не является препятствием для его рассмотрения.

Нормативный правовой акт официально опубликован для всеобщего сведения в Вестнике Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, 2007 год, № 2.

Милехин В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением (далее – Заявление) об оспаривании этого пункта, ссылаясь на его противоречие пункту 1 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), закрепляющему, что отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе.

Наличие заявления одного претендента на должность судьи, по мнению административного истца, свидетельствует об отсутствии конкурса.

Свои требования Милехин В.В. мотивирует тем, что после объявления конкурса на должность Председателя Верховного Суда Российской Федерации он обратился с заявлением в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с заявлением о рекомендации его кандидатом на указанную должность, производство по которому решением ВККС РФ от 17 сентября 2019 г. было прекращено, в связи с чем Коллегией на основании оспариваемой нормы Положения было рассмотрено заявление только одного претендента, что не соответствует пункту 1 статьи 5 Закона о статусе судей.

Милехин В.В. в судебное заседание явился, до рассмотрения дела по существу добровольно покинул зал судебного заседания.

В письменных возражениях на административный иск административный ответчик ВККС РФ указала, что оспоренная норма Положения не противоречит актам большей юридической силы, права, свободы и законные интересы административного истца не нарушает.

В судебном заседании представитель ВККС РФ Сидоренко Т.Ю. просила отказать в удовлетворении заявленного требования.

Обсудив доводы административного истца, выслушав возражения административного ответчика, проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, Верховный Суд Российской Федерации находит Заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Полномочия ВККС РФ на утверждение Положения установлены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации по делам № ГКПИ08-1733, ГКПИ08-1923, ГКПИ09-683, ГКПИ09-1186, ГКПИ09-1505, ГКПИ09-1527.

Согласно статьям 83 (пункт «е»), 102 (пункт «ж» части 1) и 128 (часть 1) Конституции Российской Федерации судьи Верховного Суда Российской Федерации назначаются Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации.

Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (далее – Закон о судебной системе) и Законом о статусе судей урегулирован порядок назначения судей в Российской Федерации, направленный на реализацию названных конституционных положений. Статьями 5 и 6¹ Закона о статусе судей и статьей 13 Закона о судебной системе предусмотрено, что отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе квалификационными коллегиями судей; назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии; на должность Председателя Верховного Суда Российской Федерации назначение осуществляется при наличии

положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 12 июля 2006 г. № 263-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фурсова Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 и абзаца третьего пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», квалификационные коллегии судей являются органами судейского сообщества, призванными выражать интересы судей как носителей судебной власти. Введение законодателем конкурсного порядка отбора квалификационными коллегиями судей кандидатов на должность судьи для последующего внесения представлений Президенту Российской Федерации, придание вынесенному по итогам конкурса положительному решению, несмотря на его рекомендательный характер, значения обязательного условия, без которого невозможно принятие дискреционных решений о назначении судьи уполномоченными органами (Президентом Российской Федерации или Советом Федерации), обусловлено как конституционно-правовым статусом судей, так и основными задачами органов судейского сообщества, включающими их участие в кадровом обеспечении судебной деятельности (статья 4 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества).

Положением пункта 1 статьи 5 Закона о статусе судей во взаимосвязи с пунктом 2 его статьи 6¹ предусматривается единый для всех граждан Российской Федерации отбор кандидатов на должность Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

При этом ни Закон о статусе судей, ни Закон об органах судейского сообщества не содержат норм, запрещающих квалификационным коллегиям рассматривать вопрос о результатах конкурса на замещение вакантной должности судьи при наличии заявления одного претендента на должность судьи, представившего необходимые документы.

Не предусматривает законодательство, регулирующее порядок назначения судей в Российской Федерации, также и императивных норм о необходимом количестве кандидатов для участия в конкурсе на замещение вакантных должностей судей.

Следовательно, оспариваемое положение не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает прав, свобод и законных интересов административного истца, поскольку не препятствует каждому гражданину принять участие в конкурсе в установленном законом порядке с целью поддержания его кандидатуры квалификационной коллегией судей, уполномоченной принимать самостоятельные решения о рекомендации претендента на должность судьи или об отказе ему в этом на основе всесторонней оценки полученных

документов и сведений, характеризующих профессиональные и нравственные качества кандидата.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Милехина Виктора Васильевича об оспаривании пункта 1 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова