



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД19-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 ноября 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Волченкова Ю.В. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 12 сентября 2018 года № 18810137180912000918, решение начальника отделения по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 27 ноября 2018 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Иваново от 06 февраля 2019 года и постановление заместителя председателя Ивановского областного суда от 17 июня 2019 года, вынесенные в отношении Волченкова Юрия Владиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 12 сентября 2018 года № 18810137180912000918, оставленным без изменения решением начальника отделения по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 27 ноября 2018 года, решением судьи Ленинского районного суда г. Иваново от 06 февраля 2019 года и постановлением заместителя председателя Ивановского областного суда от 17 июня 2019 года, Волченков Ю.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Волченков Ю.В. просит отменить названные акты, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью

1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Волченкова Ю.В. к административной ответственности) проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 6.2 Правил дорожного движения, круглые сигналы светофора имеют следующие значения: **ЗЕЛЕНый СИГНАЛ** разрешает движение; **ЗЕЛЕНый МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло); **ЖЕЛТый СИГНАЛ** запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; **ЖЕЛТый МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; **КРАСНый СИГНАЛ**, в том числе мигающий, запрещает движение.

Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Согласно постановлению старшего инспектора отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 12 сентября 2018 года № 18810137180912000918, вынесенному в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 10 сентября 2018 года в 13:18:22 работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функцию фотосъемки АПК «Спецлаб-Перекресток» (идентификатор № 50002) было зафиксировано, что водитель автомобиля марки «ФОРД ФОКУС»,

государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является Волченков Юрий Владиславович, по адресу: г. Иваново, пер. ул. Лежневская – ул. Велижская, в нарушение требований пункта 6.2 Правил дорожного движения, проехал на запрещающий сигнал светофора.

Не согласившись с названным постановлением, Волченков Ю.В. обжаловал данное постановление начальнику отделения по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Ивановской области, в Ленинский районный суд г. Иваново и в вышестоящие судебные инстанции, заявляя, что 10 сентября 2018 года в момент фиксации административного правонарушения указанным транспортным средством управляло другое лицо.

Рассмотрев жалобы на постановление должностного лица, начальник отделения по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Ивановской области, судья Ленинского районного суда г. Иваново и вышестоящие судебные инстанции не нашли оснований для их удовлетворения.

Вместе с тем такие выводы не находят объективного подтверждения в материалах дела.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 2 данной статьи собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к указанной норме предусмотрено, что положение части 3 настоящей статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 настоящего Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на представление доказательств на любой стадии производства по делу об административном правонарушении.

В ходе производства по данному делу факт совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Волченковым Ю.В. последовательно отрицался, при этом в жалобах он указывал, что на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к административной ответственности, автомобилем марки «ФОРД ФОКУС», государственный регистрационный знак [REDACTED], управлял Д [REDACTED].

В подтверждение данного обстоятельства при рассмотрении жалобы Волченкова Ю.В. в Ленинском районном суде г. Иваново, был представлен страховой полис [REDACTED] (срок действия полиса с 08.04.2018 по 07.04.2019), согласно которому Д [REDACTED] является лицом, допущенным к управлению названным транспортным средством (л.д. 13).

Кроме того, было к материалам дела были приобщены письменные объяснения Д [] данными им старшему инспектору отделения по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Ивановской области. Опрошенный должностным лицом свидетель Д [] [] предупрежденный об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за дачу заведомо ложных показаний и за отказ или отклонение от дачи показаний, подтвердил факт управления указанным транспортным средством 10 сентября 2018 года в момент фиксации административного правонарушения (л.д. 14).

Вместе с тем должностным лицом и нижестоящими судебными инстанциями указанным доказательствам была дана критическая оценка, а позиция Волченкова Ю.В. была расценена как способ избежать административной ответственности.

Однако в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующие доводы судьями нижестоящих судебных инстанций опровергнуты не были.

Так выводы нижестоящих судебных инстанций о том, что Волченков Ю.В. направил жалобу на постановление старшего инспектора отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 12 сентября 2018 года № 18810137180912000918, датированную 06 ноября 2018 года, то есть последним днем срока обжалования, не могут служить основанием для признания таких доказательств недействительными.

Напротив, жалобы на постановление старшего инспектора отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 12 сентября 2018 года № 18810137180912000918 были направлены Волченковым Ю.В. в срок, установленный статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем следует учитывать, что собственник (владелец) транспортного средства подлежит освобождению от административной ответственности на основании части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если в ходе проверки будут подтверждены содержащиеся в его сообщении или заявлении данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Вопреки выводам должностных лиц ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области и нижестоящих судебных инстанций, представленными доказательствами подтверждается факт нахождения транспортного средства - автомобиля марки «ФОРД ФОКУС», государственный регистрационный знак [], на момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме во временном пользовании другого лица, что является основанием для освобождения Волченкова Ю.В. от административной

ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление старшего инспектора отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 12 сентября 2018 года № 18810137180912000918, решение начальника отделения по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 27 ноября 2018 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Иваново от 06 февраля 2019 года и постановление заместителя председателя Ивановского областного суда от 17 июня 2019 года, вынесенные в отношении Волченкова Юрия Владиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Волченкова Ю.В. удовлетворить.

Постановление старшего инспектора отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 12 сентября 2018 года № 18810137180912000918, решение начальника отделения по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 27 ноября 2018 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Иваново от 06 февраля 2019 года и постановление заместителя председателя Ивановского областного суда от 17 июня 2019 года, вынесенные в отношении Волченкова Юрия Владиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров