



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ19-48

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Горохова Б.А., Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-549/2018 по иску Епифановой Жанны Владимировны к администрации Кронштадского района города Санкт-Петербурга о признании незаконным решения об отказе в постановке на учёт в качестве нуждающейся в жилом помещении и возложении обязанности поставить на учёт по кассационной жалобе Епифановой Жанны Владимировны на решение Кронштадского районного суда города Санкт-Петербурга от 9 октября 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 31 января 2019 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Епифанова Ж.В. обратилась в суд с иском к администрации Кронштадского района города Санкт-Петербурга о признании незаконным решения об отказе в постановке на учёт в качестве нуждающейся в жилом помещении и возложении обязанности поставить на учёт.

В обоснование своих требований истец указала на то, что зарегистрирована и проживает в четырёхкомнатной квартире общей площадью 168,3 кв.м, жилой площадью 99,9 кв.м по адресу: [REDACTED]. Собственниками данного жилого помещения являются мать истца – Епифанова Л.Б., которой принадлежат 905/999 долей в праве, и Баранова Г.П., которой принадлежат 94/999 доли.

Кроме истца Епифановой Ж.В. и собственников указанной квартиры в ней зарегистрированы и проживают сестра истца Тарба А.А. с двумя несовершеннолетними детьми и мужем Тарба Г.А., знакомый матери Бойнчук Д.Г. и муж Барановой Г.П. – Баранов А.А. Членами семьи истца Барановы не являются, занимают отдельную комнату в квартире.

Епифанова Ж.В. ссылается на то, что страдает тяжёлой формой хронического заболевания, которое входит в Перечень тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утверждённый приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 29 ноября 2012 года № 987н, в связи с чем она обратилась к ответчику с заявлением о постановке на учёт в качестве нуждающейся в получении жилого помещения, в чём ей было отказано со ссылкой на не подтверждение факта проживания в одном жилом помещении разных семей. Приведённые обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд.

Решением Кронштадтского районного суда города Санкт-Петербурга от 9 октября 2018 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 31 января 2019 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Епифанова Ж.В. ставит вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене вынесенных судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 10 августа 2019 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 17 октября 2019 года кассационная жалоба Епифановой Ж.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав Епифановой Ж.В.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Епифанова Ж.В. зарегистрирована и проживает в квартире по адресу: [REDACTED]

В настоящее время собственниками данного жилого помещения являются мать истца – Епифанова Л.Б., которой принадлежат 905/999 долей в праве общей долевой собственности, и Баранова Г.П., которой принадлежат 94/999 доли.

Баранова Г.П. приобрела право собственности на указанные доли на основании договора купли-продажи, заключённого 29 ноября 2016 года между ней и Степановой Н.А., которая в свою очередь приобрела 94/999 доли у собственника квартиры – матери истца Епифановой Л.Б. 23 марта 2016 года.

В указанной квартире кроме истца и собственников квартиры зарегистрированы и проживают: сестра истца Тарба А.А. с двумя несовершеннолетними детьми и мужем Тарба Г.А., знакомый матери истца Бойнчук Д.Г. и муж Барановой Г.П. – Баранов А.А. Барановы в родственных отношениях с истцом или с кем-либо из других членов её семьи, не состоят, являются посторонними людьми, что свидетельствует о проживании в квартире двух разных семей.

Судом также установлено, что истец страдает тяжёлой формой хронического заболевания, которое входит в Перечень тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание

граждан в одной квартире, утверждённый приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 29 ноября 2012 года № 987н.

Полагая, что имеет право на получение жилья в связи с наличием заболевания, Епифанова Ж.В. обратилась к ответчику с заявлением о постановке на учёт в качестве нуждающейся в жилых помещениях.

Согласно уведомлению об отказе в предоставлении государственной услуги от 19 июня 2018 года № 08-23/32 истцу в принятии на учёт граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях было отказано в связи с тем, что квартира, в которой она проживает не может считаться жилым помещением, занятым несколькими семьями; а также в связи с тем, что она обеспечена жилой площадью, превышающей по размеру учётную норму жилой площади в Санкт-Петербурге(л.д. 10-11).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что одно из необходимых условий для признания Епифановой Ж.В. нуждающейся в жилых помещениях по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, а именно - проживание в квартире, занятой разными семьями, в данном случае отсутствует, в связи с чем сделал вывод о том, что истец не имеет права состоять на учёте по указанному выше основанию.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

Частью 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации установлены основания признания граждан нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма.

Гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются: 1) не являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения; 2) являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального

использования или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы; 3) проживающие в помещении, не отвечающем установленным для жилых помещений требованиям; 4) являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования, членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования или собственниками жилых помещений, членами семьи собственника жилого помещения, проживающими в квартире, занятой несколькими семьями, если в составе семьи имеется больной, страдающий тяжелой формой хронического заболевания, при которой совместное проживание с ним в одной квартире невозможно, и не имеющими иного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования или принадлежащего на праве собственности.

Перечень соответствующих заболеваний устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

С 1 января 2018 года действует Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утверждённый приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 29 ноября 2012 года № 987н.

Таким образом, положения данной нормы устанавливают особый (льготный) порядок реализации жилищных прав указанной в ней категории граждан.

По смыслу приведённой нормы, для признания граждан нуждающимися в жилых помещениях в силу положений пункта 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации необходимо наличие одновременно трех условий: в составе семьи имеется больной, страдающий хроническим заболеванием, предусмотренном Перечнем, указанные лица не имеют иного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма или принадлежащего на праве собственности, а также проживают в квартире, занятой несколькими семьями.

Будучи исключением из общего правила, позволяющим таким гражданам встать на учёт независимо от характеристик занимаемого ими жилого помещения, данная гарантия установлена как в интересах самих граждан, страдающих соответствующими заболеваниями, так и в интересах иных лиц, проживающих с ними в одной квартире в составе других семей.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что по смыслу, определённого пунктом 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также пунктом 1 статьи 21 Закона Санкт-Петербурга от 5 мая 2006 года № 221-32 «О жилищной политике Санкт-Петербурга», соответствующая квартира может быть признана занятой несколькими семьями только в том случае, если она является коммунальной.

Между тем, данное судами первой и апелляционной инстанций толкование пункта 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации является ошибочным.

Законодатель не связывает возможность признания граждан нуждающимися в жилом помещении по указанному основанию с проживанием их исключительно в квартире, которой присвоен статус коммунальной. Обстоятельством, имеющим правовое значение, является наличие или отсутствие семейных отношений между проживающими в одном жилом помещении гражданами на момент обращения одного из них с заявлением о постановке на учёт.

Согласно части 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Из материалов дела следует, что на момент обращения Епифановой Ж.В. с заявлением в орган местного самоуправления, в квартире по адресу: [REDACTED], принадлежащей на праве общей долевой собственности матери истца – Епифановой Л.Б. и Барановой Г.П., проживали как минимум две разные семьи: матери истца и второго собственника Барановой Г.П. Об этом, в частности, свидетельствует справка о регистрации проживающих в квартире лиц, в которой Баранова Г.П. указана в качестве совладельца, а не члена семьи Епифановой Л.Б., а Баранов А.Ф. – в качестве мужа совладельца.

Данному обстоятельству надлежащая оценка судами первой и апелляционной инстанций не дана.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Кронштадского районного суда города Санкт-Петербурга от 9 октября 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-

Петербургского городского суда от 31 января 2019 года подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кронштадского районного суда города Санкт-Петербурга от 9 октября 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 31 января 2019 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: