



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-КГ19-5  
№ 2-1885/2018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ефремова Евгения Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «Автомир Прайм» о защите прав потребителей по кассационной жалобе Ефремова Евгения Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 20 декабря 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя ООО «Автомир Прайм» Гурария И.Б., выступающего по доверенности и возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Ефремов Е.В. обратился в суд с иском к ООО «Автомир Прайм» о защите прав потребителей, ссылаясь на то, что после принятия судебной коллегией по гражданским делам Ярославского областного суда апелляционного определения от 26 июня 2018 г. о взыскании с ООО «Автомир Прайм» в пользу Ефремова Е.В. стоимости автомобиля в размере 1 106 000 руб., убытков – 1055 818 руб., неустойки за период с 1 февраля

2017 г. по 26 июня 2018 г. – 300 000 руб., компенсации морального вреда – 50 000 руб., штрафа – 500 000 руб. и судебных расходов ответчик продолжает не исполнять обязательства перед ним как потребителем.

10 августа 2018 г. Ефремовым Е.В. в адрес общества направлена претензия о выплате неустойки за период с 27 июня по 10 августа 2018 г. в размере 975 968 руб. 10 коп., которая осталась неисполненной.

Ефремов Е.В. просил взыскать с общества неустойку за просрочку исполнения требований потребителя за период с 27 июня по 10 августа 2018 г. в размере 975 968 руб. 10 коп., убытки – 2 850 руб. и компенсацию морального вреда – 7 000 руб.

Решением Заволжского районного суда г. Ярославля от 12 октября 2018 г. исковые требования удовлетворены частично, в пользу Ефремова Е.В. взысканы неустойка за период с 27 июня по 10 августа 2018 г. в размере 26 419 руб., компенсация морального вреда – 3 000 руб., штраф – 14 709 руб. 50 коп., почтовые расходы – 71 руб. 96 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований Ефремову Е.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 20 декабря 2018 г. решение суда в части взыскания компенсации морального вреда и штрафа отменено и принято новое решение об отказе в их взыскании, а в части взыскания неустойки изменён период, за который она взыскана, без изменения суммы неустойки. В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ефремов Е.В. просит отменить апелляционное определение в части, касающейся взыскания компенсации морального вреда, штрафа и неустойки.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 18 октября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ООО «Автомир Прайм» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из неисполнения ответчиком денежного обязательства в период после 26 июня 2018 г.

В связи с установленным фактом нарушения прав потребителей, имевшим место после вступления в силу судебных постановлений по предыдущему делу, суд первой инстанции взыскал компенсацию морального вреда, а в связи с неисполнением требования потребителя в добровольном порядке – штраф.

Размер неустойки за период с 27 июня по 10 августа 2018 г., за который просил взыскать неустойку истец, снижен судом до 26 419 руб. на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции согласился с тем, что со стороны ответчика имела место просрочка в исполнении обязательств перед потребителем, хотя и указал, что просрочка имела место только до 31 июля 2018 г.

Однако, установив факт нарушения обязательств в отношении потребителя, суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении требований о компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что компенсация морального вреда была взыскана по предыдущему делу.

Между тем в соответствии со статьёй 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, основанием компенсации морального вреда является факт нарушения прав потребителя.

Ограничений на взыскание компенсации морального вреда за нарушения, последовавшие после взыскания компенсации морального вреда за предыдущие нарушения, законом не предусмотрено.

Соответственно, наличие предыдущего решения о взыскании компенсации морального вреда за прошлое нарушение само по себе не является основанием для освобождения от ответственности за причинение морального вреда последующим нарушением.

Определяя период, за который взыскивается неустойка, по 31 июля 2018 г., суд апелляционной инстанции сослался на то, что в указанную дату в качестве меры обеспечения по предъявленному истцом исполнительному

листу арестованы денежные средства на счёте ответчика в достаточном для удовлетворения требований истца размере.

Между тем в соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, неустойка подлежит начислению с начала просрочки должником обязательства до его исполнения.

По смыслу статьи 316 Гражданского кодекса Российской Федерации, моментом исполнения денежного обязательства по уплате наличных денег является фактическая выплата денежной суммы кредитору, а по уплате безналичных денежных средств – зачисление денежных средств на корреспондентский счёт банка, обслуживающего кредитора, либо банка, который является кредитором.

Кроме того, надлежащим исполнением в случае уклонения кредитора от принятия исполнения признаётся внесение денежных сумм в депозит нотариуса (подпункт 4 пункта 1 статьи 327 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведённых норм права следует, что арест денежных средств в качестве меры обеспечения сам по себе не является исполнением денежного обязательства и основанием для прекращения начисления неустойки.

Соответственно, ошибочным является и положенный в обоснование отказа во взыскании штрафа вывод суда апелляционной инстанции о том, что нарушение прав потребителя прекратилось 31 июля 2018 г. – до предъявления Ефремовым Е.В. претензии о выплате неустойки.

Кроме того, судом апелляционной инстанции сделан вывод о том, что в неисполнении ООО «Автомир Прайм» обязательства после 31 июля 2018 г. имеется вина также и взыскателя, со ссылкой на положения пункта 4 статьи 1, статей 10 и 404 Гражданского кодекса Российской Федерации о злоупотреблении правом и о просрочке кредитора.

В обоснование такого вывода судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда указала, что Ефремов Е.В. мог воспользоваться правом предъявления исполнительного листа в банк, однако не сделал этого.

Между тем в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации злоупотреблением правом признаётся осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

Статьёй 404 названного кодекса установлено, что, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если

кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению (пункт 1).

Правила пункта 1 данной статьи соответственно применяются и в случаях, когда должник в силу закона или договора несёт ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства независимо от своей вины (пункт 2).

В пункте 81 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что непредъявление кредитором в течение длительного времени после наступления срока исполнения обязательства требования о взыскании основного долга само по себе не может расцениваться как содействие увеличению размера неустойки.

По смыслу приведённых норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, непредъявление взыскателем исполнительного листа при наличии у должника обязанности добровольно исполнить требование потребителя само по себе не может быть признано ни виной кредитора, ни злоупотреблением правом.

По настоящему делу обязанность ответчика добровольно исполнить законные требования потребителя возникла в связи с предъявлением Ефремовым Е.В. требований, вытекающих из продажи ему некачественного автомобиля продавцом, правопреемником которого является ответчик.

Законность этих требований установлена вступившим в силу апелляционным определением Ярославского областного суда от 26 июня 2018 г., в силу чего ответчик обязан был добровольно исполнить требования потребителя.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Пунктом 4 этой же статьи установлено, что изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Таких обстоятельств, освобождающих от ответственности за нарушение прав потребителя, в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда не указано.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального права, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 20 декабря 2018 г. подлежит отмене в полном объёме с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 20 декабря 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи