



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-КГ19-6

№ 2-2288/2018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Савкина Игоря Анатольевича к акционерному обществу «Мерседес-Бенц Рус» о взыскании неустойки и штрафа

по кассационной жалобе акционерного общества «Мерседес-Бенц Рус» на решение Заволжского районного суда г. Твери от 22 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 10 января 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей акционерного общества «Мерседес-Бенц Рус» – адвокатов Марченко Т.Д. и Титаренко М.А., действующих по доверенности от 24 апреля 2019 г. № 252/19, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Савкина И.А. – адвоката Иванова В.А., действующего на основании ордера от 15 ноября 2019 г. № 15/11, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Савкин И.А. обратился в суд к АО «Мерседес-Бенц Рус» с названными выше исковыми требованиями, указав в их обоснование, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 18 мая 2017 г. с ответчика в его пользу взысканы денежные средства, уплаченные за автомобиль «Mercedes Benz S 350 D 4 MATIC», в размере 6 900 000 руб., неустойка за нарушение срока возврата уплаченной за товар денежной суммы за период с 28 октября 2016 г. по 7 ноября 2016 г. в размере 756 394,98 руб., компенсация морального вреда в размере 1 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 3 828 697,49 руб., а также расходы на оплату государственной пошлины в размере 34 461 руб. Данный судебный акт исполнен АО «Мерседес-Бенц Рус» 21 июля 2017 г., в связи с чем Савкин И.А. просил взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока возврата уплаченной за товар денежной суммы за период с 8 ноября 2016 г. по 21 июля 2017 г. в размере 8 767 305 руб. и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 4 383 652,50 руб.

Решением Заволжского районного суда г. Твери от 22 октября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 10 января 2019 г., с АО «Мерседес-Бенц Рус» в пользу Савкина И.А. взысканы неустойка в размере 8 767 305 руб., штраф в размере 100 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 38 837 руб., а также в доход муниципального образования – государственная пошлина в размере 13 199,52 руб. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

В кассационной жалобе АО «Мерседес-Бенц Рус» ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 22 октября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 18 мая 2017 г. с АО «Мерседес-Бенц Рус» в пользу Савкина И.А. взысканы денежные средства, уплаченные им по договору купли-продажи транспортного средства от 26 апреля 2016 г. № 1443 за автомобиль «Mercedes Benz S 350 D 4 MATIC», в размере 6 900 000 руб., неустойка за нарушение срока возврата уплаченной за товар денежной суммы за период с 28 октября 2016 г. по 7 ноября 2016 г. в размере 756 394,98 руб., компенсация морального вреда в размере 1 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 3 828 697,49 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 34 461 руб., на АО «Мерседес-Бенц Рус» возложена обязанность принять указанный автомобиль.

Ссылаясь на то, что присуждённые судом денежные средства перечислены на счёт истца только 21 июля 2017 г., Савкин И.А. заявил требования о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока возврата уплаченной за товар денежной суммы за период с 8 ноября 2016 г. по 21 июля 2017 г. в размере 8 767 305 руб., а также штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 4 383 652,50 руб.

Частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции, с учётом установленных обстоятельств и руководствуясь положениями статей 13, 22, 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), исходил из нарушения ответчиком прав истца как потребителя.

Определяя размеры подлежащих к взысканию неустойки и штрафа, суд пришёл к выводу о наличии оснований для применения статьи 333 Гражданского

кодекса Российской Федерации к штрафу, в связи с чем снизил его размер с 4 383 652,50 руб. до 100 000 руб., однако не усмотрел оснований для уменьшения неустойки, взыскав её в заявленном истцом размере.

С такими выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр) несёт ответственность, предусмотренную законом или договором.

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (статья 22 Закона о защите прав потребителей).

За нарушение указанного срока удовлетворения законного требования потребителя пунктом 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей установлена ответственность в виде неустойки, которую продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр), допустивший такое нарушение, уплачивает потребителю за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара.

Неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд наделён правом уменьшить неустойку, если установит, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую

деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

При этом согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, например статьями 23, 23.1, пунктом 5 статьи 28, статьями 30 и 31 Закона о защите прав потребителей (пункт 78 названного постановления).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 6 октября 2017 г. № 23-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.К. Костяшкина», положение пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющее право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причинённого в результате конкретного правонарушения. Требование о снижении размера неустойки, являясь производным от основного требования о взыскании неустойки, неразрывно связано с последним и позволяет суду при рассмотрении дела по существу оценить одновременно и обоснованность размера заявленной к взысканию неустойки, то есть её соразмерность последствиям нарушения обязательства, что, по сути, направлено на реализацию действия общеправовых принципов справедливости и соразмерности, а также обеспечение баланса имущественных прав участников правоотношений при вынесении судебного решения и согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление

прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

По смыслу диспозиции статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и актов её толкования, уменьшение договорной или законной неустойки в отношении должника, осуществляющего предпринимательскую деятельность, возможно только при наличии соответствующего заявления должника.

При этом помимо самого заявления о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства в силу положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик-предприниматель обязан представить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, а суд – обсудить данный вопрос в судебном заседании и указать мотивы, по которым он пришёл к выводу об удовлетворении указанного заявления либо об отказе в его удовлетворении.

Определение соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства сопряжено с оценкой обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательствами, а также со значимыми в силу материального права категориями (разумность и соразмерность) и обусловлено необходимостью установления баланса прав и законных интересов кредитора и должника.

Следовательно, при решении судом вопроса о взыскании неустойки ответчик в любом случае не должен лишаться права на рассмотрение его заявления об уменьшении заявленной к взысканию с него неустойки и возможности представить необходимые, по его мнению, доказательства, свидетельствующие о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Статьёй 166 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность суда рассматривать ходатайства участвующих в деле лиц по вопросам, связанным с разбирательством дела. При этом ходатайства выступают процессуальным средством, при помощи которого участвующие в деле лица в ходе судебного разбирательства реализуют предоставленное им право обосновать свою позицию по существу рассматриваемого судом спора.

Исходя из принципов равноправия сторон и состязательности при судопроизводстве (статья 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) в обязанности суда входит создание условий для всестороннего и

полного исследования доказательств и доводов, приведённых участвующими в деле лицами в обоснование своих требований и возражений.

Частью 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также предусмотрено, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

В соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Приведённые выше нормы во взаимосвязи с положениями статьи 166 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не предполагают произвольного отказа в удовлетворении ходатайства, в том числе и об уменьшении размера неустойки.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении спора по существу в суде первой инстанции АО «Мерседес-Бенц Рус» заявляло о явной несоразмерности истребуемых Савкиным И.А. неустойки и штрафа нарушенному ответчиком обязательству и просило применить к ним положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации с соответствующим обоснованием (л.д. 59–63).

Так, в письменных возражениях ответчика на иск было указано, что ранее вступившим в законную силу решением суда в пользу Савкина И.А. взысканы

неустойка в размере 756 394,98 руб. и штраф в размере 3 828 697,49 руб., что составило свыше половины стоимости автомобиля, а в случае удовлетворения новых исковых требований совокупная взысканная в пользу истца сумма в четыре раза превысит стоимость автомобиля.

Однако суд первой инстанции, ограничившись лишь ссылкой на самостоятельное снижение истцом размера неустойки до 8 767 305 руб., не дал правовой оценки вышеуказанным доводам АО «Мерседес-Бенц Рус» и фактически не привёл мотивов для отказа в снижении заявленного истцом размера неустойки, чем нарушил положения статей 67 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом суд первой инстанции не учёл, что требование истца о взыскании неустойки в меньшем размере, чем это предусмотрено Законом о защите прав потребителей, не освобождало суд от обязанности в соответствии с заявлением ответчика вынести на обсуждение сторон вопрос о несоразмерности именно истребуемой потребителем неустойки последствиям нарушения импортёром обязательства и рассмотреть данный вопрос по существу с исследованием всей совокупности представленных доказательств.

Кроме того, основания для взыскания законной неустойки и штрафа являются различными, а именно нарушение срока удовлетворения требований потребителя и отказ от добровольного их удовлетворения, следовательно, разрешение вопроса об их уменьшении связано с установлением различных фактических обстоятельств. Таким образом, снижение штрафа не исключает возможности снижения неустойки и не освобождает суд от установления обстоятельств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, к которым, в частности, может быть отнесена длительность неисполнения обязательства, что судами также учтено не было.

АО «Мерседес-Бенц Рус» также ссылалось на добровольное перечисление Савкину И.А. в качестве неустойки за период с 19 мая 2017 г. по 20 июля 2017 г. денежных средств в размере 181 408,96 руб., что было подтверждено платёжным поручением от 3 октября 2018 г. № 9893 (л.д. 52).

Вместе с тем суд первой инстанции какой-либо оценки указанному доказательству не дал и не принял его во внимание при определении размера подлежащей взысканию с ответчика неустойки, несмотря на то, что данное перечисление денежных средств было произведено АО «Мерседес-Бенц Рус» уже после предъявления иска Савкиным И.А.



Судом апелляционной инстанции данные нарушения суда первой инстанции не устранены.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса. Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные по делу нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 10 января 2019 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup> – 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 10 января 2019 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи