



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-736

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

25 ноября 2019 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Романенкова Н.С.

при секретаре Глазковой А.В.

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Союза арбитражных управляющих «Континент» (саморегулируемая организация) о признании недействующими пункта 2.6, абзаца девятого пункта 3.3 (в части) Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 3 июля 2015 г. № 432,

установил:

приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 3 июля 2015 г. № 432 утвержден Федеральный стандарт деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона

«О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности» (далее – Федеральный стандарт).

Согласно пункту 2.6 Федерального стандарта при проведении плановой проверки Комиссия проводит анализ деятельности арбитражного управляющего за проверяемый период на основании информации, которую он представлял в саморегулируемую организацию в форме отчетов в порядке, установленном уставом организации или иным документом, утвержденным решением общего собрания членов саморегулируемой организации.

Аналізу подлежат также иные материалы и сведения, имеющиеся в распоряжении саморегулируемой организации на дату начала проверки или запрошенные у арбитражного управляющего дополнительно, а также размещенные в официальном издании, предусмотренном Законом о банкротстве, в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве и на сайте «Федеральные арбитражные суды Российской Федерации» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://www.arbitr.ru>).

В соответствии с абзацем девятым пункта 3.3 Федерального стандарта основанием для отказа в рассмотрении поступившей в адрес саморегулируемой организации жалобы (обращения) является то обстоятельство, что процедура банкротства, на нарушения при проведении которой указывается в жалобе (обращении), завершена (прекращена) более года до даты поступления жалобы (обращения) либо арбитражный управляющий был отстранен или освобожден от исполнения обязанностей при проведении данной процедуры банкротства более года до даты поступления жалобы (обращения).

Союз арбитражных управляющих «Континент» (саморегулируемая организация) (далее – СОАУ «Континент» (СРО), административный истец) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими пункта 2.6, абзаца девятого пункта 3.3 Федерального стандарта в части слов «более года», ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат части 2 статьи 9 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», пункту 2 статьи 22 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», содержат не допускаемое федеральным законом расширительное толкование его норм, нарушают имущественные интересы всех субъектов данной профессиональной деятельности.

Как указывает административный истец, освобожденный (отстраненный) от осуществления полномочий в деле о банкротстве арбитражный управляющий обязан в установленный законом трехдневный срок с момента своего освобождения (отстранения) обеспечить передачу в ведение вновь утвержденного арбитражного управляющего всего имущества и документации должника. Полагает, что по смыслу положений абзаца девятого пункта 3.3 и пункта 3.5 Федерального стандарта в случае своего освобождения

(отстранения) от осуществления полномочий в деле о банкротстве добросовестному и осмотрительному арбитражному управляющему в установленный законом трехдневный срок с момента своего освобождения (отстранения) необходимо не только обеспечить передачу в ведение вновь утвержденного арбитражного управляющего всего имущества и документации должника, но и изготовить за собственный счет комплект всей этой документации в копиях, поскольку в течение года они могут срочно потребоваться саморегулируемой организации для проведения внеплановой проверки по поступившей жалобе (обращению). В противном случае арбитражный управляющий не сможет по запросу председателя Комиссии представить документы и материалы, содержащие сведения об исполнении им требований законодательства Российской Федерации, обязанностей арбитражного управляющего при проведении процедур банкротства, а соответственно и саморегулируемая организация не сможет полно и всесторонне провести проверку деятельности арбитражного управляющего в процедуре банкротства, которая завершена (прекращена) до даты поступления жалобы (обращения), либо если арбитражный управляющий был отстранен или освобожден от исполнения обязанностей при проведении данной процедуры банкротства. Саморегулируемая организация не сможет направить заявителю ответ о результатах рассмотрения жалобы (обращения), содержащий обоснованные и аргументированные выводы в силу пункта 3.10 Федерального стандарта, без представления арбитражным управляющим документов, касающихся процедуры банкротства.

По мнению административного истца, исходя из смысла пунктов 2.6, 2.7 Федерального стандарта при проведении плановой проверки в большей степени должна проверяться деятельность члена саморегулируемой организации непосредственно при осуществлении им обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве, а не соблюдение арбитражным управляющим внутренних положений саморегулируемой организации и условий членства, что противоречит части 2 статьи 9 Федерального закона «О саморегулируемых организациях».

В суде представители административного истца СОАУ «Континент» (СРО) Каграманьян Л.В., Шиманаев Ю.Б. поддержали заявленные требования.

Представители административного ответчика Министерства экономического развития Российской Федерации (далее также – Минэкономразвития России) Антипова Ю.И., Таева А.В. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству и не нарушают права, свободы и законные интересы административного истца.

Выслушав объяснения представителей административного истца СОАУ «Континент» (СРО) Каграманьян Л.В., Шиманаева Ю.Б., административного ответчика Минэкономразвития России Антиповой Ю.И., Таевой А.В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф.,

полагавшей, что административный иск подлежит удовлетворению частично, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования подлежащими удовлетворению частично.

В соответствии с пунктами 9, 11 статьи 26¹, пунктом 4 статьи 29 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» национальное объединение саморегулируемых организаций арбитражных управляющих вправе разрабатывать федеральные стандарты проведения проверки саморегулируемой организацией деятельности своих членов – арбитражных управляющих, которые утверждает регулирующий орган.

Утвержденные федеральные стандарты не подлежат государственной регистрации.

В статье 2 указанного Федерального закона определено, что регулирующим органом является федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление функций по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере несостоятельности (банкротства) и финансового оздоровления.

В силу подпункта 5.3.1¹ Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437, утверждение федеральных стандартов профессиональной деятельности арбитражных управляющих и федеральных стандартов деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих осуществляет Министерство экономического развития Российской Федерации.

Разработчиком Федерального стандарта является национальное объединение саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Российский Союз Саморегулируемых Организаций Арбитражных Управляющих», которое письмом от 20 февраля 2015 г. исх. № 1-03/07 направило в Министерство экономического развития Российской Федерации проект Федерального стандарта для его утверждения.

Во исполнение требований федерального законодателя и предоставленных полномочий приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 3 июля 2015 г. № 432 утвержден Федеральный стандарт. Оспариваемый нормативный правовой акт опубликован в «Российской газете» 10 июля 2015 г.

Федеральный стандарт устанавливает правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации (арбитражных управляющих) в части соблюдения требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности саморегулируемой организации (пункт 1.2 Федерального стандарта).

Согласно части 2 статьи 9 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» предметом плановой проверки является соблюдение членами

саморегулируемой организации требований стандартов и правил саморегулируемой организации, условий членства в саморегулируемой организации. Продолжительность плановой проверки устанавливается постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации.

Саморегулируемая организация арбитражных управляющих вправе установить в федеральном стандарте обязательные для выполнения членами саморегулируемой организации стандарты и правила профессиональной деятельности, контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации, в том числе посредством проведения проверки в порядке и с периодичностью, которые установлены федеральным стандартом, осуществлять анализ деятельности своих членов на основании информации, представляемой ими в саморегулируемую организацию.

Пункт 2.6 Федерального стандарта устанавливает перечень материалов и сведений, подлежащих анализу при проведении плановой проверки членов саморегулируемой организации (арбитражных управляющих), предусматривая, что эту информацию представляет арбитражный управляющий в порядке, установленном уставом организации или иным документом, утвержденным решением общего собрания саморегулируемой организации.

Данные положения соответствуют части 7 статьи 9 Федерального закона «О саморегулируемых организациях», согласно которой член саморегулируемой организации обязан предоставить для проведения проверки необходимую информацию по запросу саморегулируемой организации в порядке, определяемом саморегулируемой организацией.

Доводы административного истца о противоречии пункта 2.6 Федерального стандарта части 2 статьи 9 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» основаны на ошибочном толковании указанных положений Федерального закона, которые не предполагают проверку деятельности арбитражного управляющего в конкретной процедуре банкротства исключительно в рамках внеплановой проверки.

Определяя права и обязанности саморегулируемой организации арбитражных управляющих, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в абзаце пятом пункта 2 статьи 22 обязывает саморегулируемую организацию арбитражных управляющих рассматривать жалобы на действия члена саморегулируемой организации, исполняющего обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве.

Обязанность саморегулируемой организации рассматривать жалобы на действия члена саморегулируемой организации, прекратившего исполнять обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» не устанавливает. Таким образом, предусмотренное абзацем девятым пункта 3.3 Федерального стандарта требование о рассмотрении поступившей в адрес саморегулируемой организации жалобы (обращения) на нарушения при проведении процедуры банкротства после завершения (прекращения) процедуры банкротства либо отстранения или освобождения арбитражного управляющего от исполнения

обязанностей при проведении данной процедуры не соответствует законодательству о несостоятельности (банкротстве).

Доводы административного истца и ссылки на иные пункты Федерального стандарта, приведенные в административном исковом заявлении, не свидетельствуют о наличии несоответствий между оспариваемыми положениями Федерального стандарта и нормами федеральных законов или о правовой неопределенности оспариваемых норм.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административное исковое заявление Союза арбитражных управляющих «Континент» (саморегулируемая организация) удовлетворить частично:

признать недействующим со дня вступления решения суда в законную силу абзац девятый пункта 3.3 Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности», утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 3 июля 2015 г. № 432, в той мере, в которой поступившая в адрес саморегулируемой организации жалоба (обращение) на нарушения при проведении процедуры банкротства должна быть рассмотрена после завершения (прекращения) процедуры банкротства либо отстранения или освобождения арбитражного управляющего от исполнения обязанностей при проведении данной процедуры банкротства.

В удовлетворении заявленных административных исковых требований в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков