



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КГ19-17

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.

судей Рыженкова А.М. и Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3004/18 по иску Лобашева Андрея Ивановича к Абусевой Алене Сергеевне об оспаривании отцовства, освобождении от уплаты алиментов,

по кассационной жалобе Лобашева Андрея Ивановича на заочное решение Дзержинского районного суда г. Перми от 24 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 21 января 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Лобашев А.И. обратился в суд с иском к Абусевой А.С. об оспаривании отцовства, освобождении от уплаты задолженности по алиментам, указав, что в период с 2005 по 2012 годы состоял с ответчиком в зарегистрированном браке, который решением мирового судьи судебного участка № 139 Краснокамского муниципального района Пермского края от 4 октября 2012 г. расторгнут. [REDACTED] г. у них родилась дочь Лобашева К [REDACTED]. 21 ноября 2014 г. судебным приказом мирового судьи судебного участка № 63 Краснокамского муниципального района Пермского края с Лобашева А.И. в пользу Абусевой А.С. взысканы алименты на содержание

несовершеннолетней Лобашевой К.А. в размере 1\4 части заработка и (или) иного дохода, ежемесячно, начиная с 20 ноября 2014 г. и до совершеннолетия ребенка. В 2018 г. истцу стало известно, что он не является биологическим отцом ребенка, в связи с чем обратился в суд с настоящим иском, в котором просил суд внести изменения в запись акта о рождении Лобашевой К.А. от 28 апреля 2005 г., составленной отделом ЗАГС администрации Краснокамского муниципального района Пермского края, исключив из нее сведения о нем, как об отце ребенка, и освободить его от уплаты задолженности по алиментам на содержание несовершеннолетней Лобашевой К.А.

Заочным решением Дзержинского районного суда г. Перми от 24 октября 2018 г. исковые требования Лобашева А.И. о внесении изменений в актовую запись о рождении ребенка удовлетворены, из актовой записи исключены сведения об истце, как об отце Лобашевой К.А. В удовлетворении исковых требований об освобождении от уплаты задолженности по алиментам отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда 21 января 2019 г. заочное решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований Лобашева А.И. отменено и по делу в этой части вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Лобашев А.И. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. 31 июля 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2019 г. кассационная жалоба в части исковых требований об оспаривании отцовства с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещенные о времени месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. Ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие не поступало. На основании части 4 статьи 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 21 января 2019 г. в части отмены заочного решения и принятия по делу в этой части нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Лобашева А.И. о внесении изменений в актовую запись о рождении и исключении сведений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390-14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции по настоящему делу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 2005 года Лобашев А.И. состоял в зарегистрированном браке с Абусевой А.С.

█ г. у супругов родилась дочь Лобашева К.А., отцом которой в актовой записи № █ от 28 апреля 2005 года и в свидетельстве о рождении ребенка указан истец Лобашев А.И. (л.д. 8).

5 ноября 2012 г. на основании решения мирового судьи участка № 139 Краснокамского муниципального района Пермского края от 4 октября 2012 г. брак между Лобашевым А.И. и Абусевой А.С. расторгнут (л.д. 9).

Судебным приказом мирового судьи судебного участка № 63 Краснокамского муниципального района Пермского края от 21 ноября 2014 г. с Лобашева А.И. взысканы алименты в пользу Абусевой А.С. на содержание несовершеннолетнего ребенка – Лобашевой К.А., 26 апреля 2005 года рождения, в размере 1/4 части заработка и (или) иного дохода, ежемесячно, начиная с 20 ноября 2014 года и до совершеннолетия ребенка.

По состоянию на 13 октября 2017 г. задолженность Лобашева А.И. по алиментам составила 158 012 руб. 40 коп. (л.д. 11 оборот).

Приговором мирового судьи судебного участка № 3 Краснокамского муниципального района Пермского края от 18 апреля 2018 г. Лобашев А.И. признан виновным в совершении преступления по ч. 1 статьи 157 УК РФ – неуплата родителем без уважительных причин средств на содержание несовершеннолетних детей (л.д. 12).

По утверждению Лобашева А.И., он перестал уплачивать алименты на содержание несовершеннолетней Лобашевой К., когда ему стало известно от гражданки М [REDACTED] о том, что он не является биологическим отцом ребенка, что явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В силу пункта 1 статьи 114 Семейного кодекса Российской Федерации освобождение от уплаты задолженности по алиментам или уменьшение этой задолженности при уплате алиментов по соглашению сторон возможно по взаимному согласию сторон, за исключением случаев уплаты алиментов на несовершеннолетних детей.

Согласно пункту 2 указанной статьи суд вправе по иску лица, обязанного уплачивать алименты, освободить его полностью или частично от уплаты задолженности по алиментам, если установит, что неуплата алиментов имела место в связи с болезнью этого лица или по другим уважительным причинам и его материальное и семейное положение не дает возможности погасить образовавшуюся задолженность по алиментам.

Исходя из положений пункта 2 статьи 114 Семейного кодекса Российской Федерации для освобождения истца от уплаты задолженности по алиментам является наличие одновременно двух условий: неуплата алиментов имела место в связи с болезнью этого лица или по другим уважительным причинам и его материальное и семейное положение не дает возможности погасить образовавшуюся задолженность по алиментам. Исключение сведений об отце в актовой записи о рождении ребенка в силу закона к основаниям для освобождения от уплаты задолженности по алиментам не относится.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Лобашева А.И. об освобождении от уплаты задолженности по алиментам, суд первой инстанции, с которым обоснованно согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что правовые основания, предусмотренные статьей 114 Семейного кодекса Российской Федерации для освобождения истца от уплаты задолженности по алиментам, отсутствуют.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены судебных постановлений в указанной части, поскольку они приняты при соблюдении норм материального и процессуального права.

Вместе с тем, с определением суда апелляционной инстанции в части отмены решения суда первой инстанции и принятия нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Лобашева А.И. об оспаривании отцовства согласиться нельзя в виду следующего.

Согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации материнство и детство, семья находятся под защитой государства (статья 38, часть 1).

Конкретизируя названное конституционное положение, федеральный законодатель закрепил в Семейном кодексе Российской Федерации в числе принципов регулирования семейных отношений обеспечение приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних (пункт 3 статьи 1).

Таким образом, с учетом приведенных норм права, при разрешении споров, затрагивающих права ребенка, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Согласно пункту 1 статьи 51 Семейного кодекса Российской Федерации отец и мать, состоящие в браке между собой, записываются родителями ребенка в книге записей рождений по заявлению любого из них.

Положениями пункта 1 статьи 52 Семейного кодекса Российской Федерации закреплено, что запись родителей в книге записей рождений, произведенная в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 51 настоящего Кодекса, может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка, либо лица, фактически являющегося отцом или матерью ребенка, а также самого ребенка по достижении им совершеннолетия, опекуна (попечителя) ребенка, опекуна родителя, признанного судом недееспособным.

Требование лица, записанного отцом ребенка на основании пункта 2 статьи 51 настоящего Кодекса, об оспаривании отцовства не может быть удовлетворено, если в момент записи этому лицу было известно, что оно фактически не является отцом ребенка (пункт 2 статьи 52 Кодекса).

Так, удовлетворяя исковые требования Лобашева А.И. о внесении изменений в актовую запись о рождении ребенка, суд первой инстанции исходил из пояснений истца о том, что он не является отцом ребенка, о чем ему не было известно в момент внесения записи об отцовстве.

Опровергая выводы суда первой инстанции и приходя к противоположному выводу, чем суд первой инстанции, суд апелляционной инстанции, проверив по правилам ст. 327<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда в полном объеме, исходил из отсутствия доказательств того, что истец не является отцом несовершеннолетней Лобашевой К.А.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2, 3 постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении

в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При установлении отцовства суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица. Такие доказательства могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. При этом заключение экспертизы по вопросу происхождения ребенка является одним из доказательств, которое оценивается судом в совокупности с другими доказательствами (статья 49 Семейного кодекса Российской Федерации).

Федерации; часть 1 статьи 55, часть 2 статьи 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации; пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 г. № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей; пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»).

В качестве доказательства в подтверждение заявленных исковых требований истец имел намерение предоставить заключение молекулярно-генетической экспертизы, заявив 7 августа 2018 г. перед судом соответствующее ходатайство о ее назначении (л.д. 19).

Определением Дзержинского районного суда г. Перми от 7 августа 2018 г. для разрешения вопроса является ли Лобашев А.И. биологическим отцом несовершеннолетней Лобашевой К.А. по ходатайству истца по делу была назначена судебная молекулярно-генетическая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО «Центр молекулярно-генетических экспертиз» с забором биоматериала специалистами ООО «Ультрамед» (л.д. 19, 21-22, 26-27), на Лобашева А.И., Абусеву А.С. и Лобашеву К.А. возложена обязанность явиться в экспертное учреждение 22 августа 2018 г. для забора биоматериала (л.д. 21).

Однако экспертиза по делу проведена не была в связи с неявкой сторон в медицинское учреждение (л.д. 35). Согласно протоколу предварительного судебного заседания, явиться на экспертизу ответчик не могла по причине нахождения с ребенком за пределами г. Перми (л.д. 58).

На повторную экспертизу, назначенную ООО «Ультрамед» на 14 сентября 2018 г., явился один Лобашев А.И. (л.д. 41).

В соответствии с частью 3 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 года № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей», суду следовало проверить, имелись ли обстоятельства, объективно препятствовавшие явке ответчика на экспертизу, разъяснялись ли ему положения части 3 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, назначался ли новый срок для проведения экспертизы, какие иные доказательства представлены

сторонами в суд в подтверждение (опровержение) заявленного требования.

Проверяя законность решения суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований Лобашева А.И., суд апелляционной инстанции указал на назначение судом первой инстанции экспертизы без учета мнения ответчика, а так же на невыяснение причин неявки Абусевой С.А. в экспертное учреждение, в связи с чем неявка Абусевой С.А. в экспертное учреждение, по мнению суда апелляционной инстанции, не могла рассматриваться как ее уклонение от участия в экспертизе, а потому оснований для применения последствий, предусмотренных частью 3 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при разрешении настоящего спора, не усмотрел.

Между тем, вышеуказанные разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при отмене заочного решения суда учтены не были.

Вопрос о назначении по делу судебной молекулярно-генетической экспертизы с целью определения отцовства истца, судом апелляционной инстанции на обсуждение не поставлен, обстоятельства, объективно препятствующие явке ответчика на экспертизу 14 сентября 2018 г., судом апелляционной инстанции так же не выяснялись.

Таким образом апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда нельзя признать отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем могут быть устранены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 21 января 2019 г. в части отмены заочного решения Дзержинского районного суда г. Перми от 24 октября 2018 г., которым удовлетворены иски Лобашева А.И. о внесении изменений в актовую запись о рождении ребенка Лобашевой Ксении Андреевны, 26 апреля 2005 года рождения, исключении сведений о Лобашеве Андрее Ивановиче, как об отце ребенка, и принятии по делу в этой части нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований, дело в указанной части подлежит направлению на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 21 января 2019 г. в части отмены заочного решения Дзержинского районного суда г. Перми от 24 октября 2018 г., которым удовлетворены иски Лобашева А.И. о внесении изменений в актовую запись о рождении ребенка Лобашевой Ксении Андреевны, 26 апреля 2005 года рождения, исключении сведений о Лобашеве Андрее Ивановиче, как об отце ребенка, и принятия по делу в этой части нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований, отменить, дело в указанной части направить на новое апелляционное рассмотрение.

Заочное решение Дзержинского районного суда г. Перми от 24 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 21 января 2019 г. в части исковых требований Лобашева А.И. об освобождении от уплаты задолженности по алиментам оставить без изменения, кассационную жалобу Лобашева А.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи