



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-КГ19-11

№ 2-5093/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Колобовникова Александра Николаевича к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации, Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области о возмещении убытков, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области на решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 17 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 15 января 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации Ивашечкиной С.В., действующей по доверенности от 14 декабря 2018 г. № Д-1/453, поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Колобовников А.Н. обратился в суд с иском к Министерству финансов Оренбургской области о возмещении убытков в виде расходов на оплату юридических услуг, связанных с рассмотрением дела об административном правонарушении, в размере 60 000 рублей, компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, возмещении расходов на оплату государственной пошлины в размере 2 300 рублей.

В обоснование исковых требований указано, что постановлением заместителя председателя Оренбургского областного суда от 28 декабря 2016 г. отменены постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы и прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении Колобовникова А.Н. в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление и решение. Истец полагает, что в результате незаконного привлечения к административной ответственности ему причинён моральный вред, связанный с ограничением права на управление транспортным средством, а также убытки в виде расходов на оплату труда лиц, оказывавших ему юридическую помощь.

Протокольным определением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 8 августа 2018 г. к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Министерство финансов Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области.

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 17 октября 2018 г. с Минфина России за счёт казны Российской Федерации в пользу Колобовникова А.Н. взысканы убытки в размере 15 000 руб., моральный вред – 3 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины – 720 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 15 января 2019 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения исковых требований к Министерству финансов Российской Федерации и в части отказа в удовлетворении исковых требований к Министерству внутренних дел Российской Федерации. В отменённой части принято новое решение, которым с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Колобовникова А.Н.

взысканы убытки в размере 15 000 руб., моральный вред – 3 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины – 720 руб. В удовлетворении исковых требований к Министерству финансов Российской Федерации отказано.

В кассационной жалобе Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 25 октября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 4 июня 2016 г. в отношении водителя Колобовникова А.Н. инспектором ОГИБДД МО МВД России «Шарлыкский» Голубевым Д.М. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением и.о. мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Пономаревского района Оренбургской области от 30 июня 2016 г. Колобовников А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере

30 000 руб. с лишением права управления транспортным средством сроком на один год шесть месяцев.

Решением Пономаревского районного суда Оренбургской области от 19 сентября 2016 г. постановление мирового судьи от 30 июня 2016 г. оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Оренбургского областного суда от 28 декабря 2016 г. постановление мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Пономаревского района Оренбургской области от 30 июня 2016 г. и решение Пономаревского районного суда Оренбургской области от 19 сентября 2016 г. отменены. Производство по делу об административном правонарушении в отношении Колобовникова А.Н. прекращено на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление и решение.

Из содержания судебного постановления от 28 декабря 2016 г. следует, что акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 16 мая 2016 г. № 13 является недопустимым доказательством вины Колобовникова А.Н., поскольку получен с нарушением порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено, что в целях защиты своих нарушенных прав Колобовников А.Н. заключил соглашения на оказание юридической помощи с Великородновой Д.М. (устные и письменные консультации, подготовка дела к рассмотрению, ознакомление с делом, представление интересов Колобовникова А.Н. в судебных заседаниях при рассмотрении административного дела мировым судьёй 23 и 28 июня 2016 г.) и Литовченко С.В. (обжалование постановления мирового судьи от 30 июня 2016 г. в Пономаревском районном суде, включая участие в судебном заседании 30 августа 2016 г., обжалование судебных актов в Оренбургском областном суде, включая участие в судебном заседании 28 декабря 2016 г.).

Размер выплаченного истцом вознаграждения Великородновой Д.М. составил 20 000 руб., Литовченко С.В. – 40 000 руб.

Удовлетворяя частично исковые требования к Министерству финансов Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что Колобовников А.Н. был незаконно привлечён к административной

ответственности, в результате чего ему причинены убытки в виде расходов на оплату услуг представителей в сумме 15 000 руб., а также моральный вред, связанный с лишением права управления транспортным средством, в размере 3 000 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда согласилась с выводами суда первой инстанции о необходимости взыскания в пользу истца убытков и компенсации морального вреда в определенных в решении суда размерах, однако пришла к выводу о том, что надлежащим ответчиком по настоящему делу является Министерство внутренних дел Российской Федерации как главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности, поскольку вред Колобовникову А.Н. причинен в результате действий Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, относится, в частности, возмещение убытков, под которыми понимаются в том числе расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления своего нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 15 названного кодекса предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации приведены случаи возмещения вреда, причинённого незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, независимо от вины причинителя вреда.

В остальных случаях вред, причинённый в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьёй 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вред, причинённый при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (пункт 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со статьёй 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинён вред.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинён гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу (абзац третий статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», прекращение дела об административном правонарушении не является преградой для установления в других процедурах ни виновности лица в качестве основания для его привлечения к гражданской ответственности или его невиновности, ни незаконности имевшего место в отношении лица административного преследования в случае причинения ему вреда: споры о возмещении административным преследованием имущественного ущерба и о компенсации морального вреда или, напротив, о взыскании имущественного и морального вреда в пользу потерпевшего от административного правонарушения разрешаются судом в порядке гражданского судопроизводства.

Лицо, привлекавшееся к административной ответственности, участвует в таком споре не как субъект публичного, а как субъект частного права и может доказывать в процедуре гражданского судопроизводства и свою невиновность, и причинённый ему ущерб. Таким образом, предъявление лицом соответствующих требований не в порядке административного судопроизводства, а в другой судебной процедуре может привести к признанию незаконными действий осуществлявших административное преследование органов, включая применение ими мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, и к вынесению решения о возмещении причинённого вреда.

Из содержания приведённых выше норм права в их взаимосвязи и разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации следует, что ответственность субъектов, перечисленных в статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, наступает на общих основаниях, но при наличии указанных в ней специальных условий, выражающихся в причинении вреда противоправными действиями при осуществлении властно-административных полномочий.

Частями 1 и 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об

административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Как разъяснено в абзаце четвёртом пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счёт средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По данному делу, исходя из требований о возмещении убытков и компенсации морального вреда, причинённых в результате производства по делу об административном правонарушении, правового и фактического обоснования данных требований, суду надлежало выяснить вопрос о правомерности действий должностных лиц и органов, осуществлявших административное преследование Колобовникова А.Н.

Удовлетворяя в части исковые требования, суд первой инстанции исходил из незаконности действия инспектора ОГИБДД МО МВД России «Шарлыкский» Голубева Д.М. по составлению протокола от 4 июня 2016 г. об административном правонарушении в отношении Колобовникова А.Н.

Признавая данный вывод суда первой инстанции ошибочным, суд апелляционной инстанции, сославшись на отсутствие вины конкретного должностного лица, в производстве которого находилось дело об административном правонарушении, вместе с тем усмотрел вину Управления

Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области как государственного органа, не выполнившего свою обязанность по представлению достаточных и допустимых доказательств по делу об административном правонарушении.

При этом судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда, в нарушение положений пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не указала, в чём именно выразилась противоправность действий (бездействий) данного государственного органа, а также не привела мотивы, по которым отклонила представленные Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области доказательства его невиновности в причинении истцу убытков и морального вреда.

Суждение суда апелляционной инстанции о неисполнении данным ответчиком обязанности по представлению достаточных и допустимых доказательств по делу об административном правонарушении не может служить основанием для вывода о неправомерности его действий, поскольку в соответствии с положениями статей 23.3 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях органы внутренних дел (полиции) осуществляют свою деятельность по привлечению физических и юридических лиц к административной ответственности посредством совершения процессуальных действий должностными лицами органа внутренних дел (полиции).

Из материалов дела усматривается, что действия инспектора ОГИБДД Голубева Д.М. по составлению протокола об административном правонарушении в отношении Колобовникова А.Н. и направлению его мировому судье для рассмотрения по существу в установленном порядке незаконными не признаны.

При этом сам по себе факт прекращения производства по делу об административном правонарушении, возбуждённого на основании протокола об административном правонарушении, не может служить основанием для признания действий должностного лица, составившего такой протокол, противоправными.

Оценка действий иных должностных лиц Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области в апелляционном определении отсутствует.

Кроме того, из вступившего в законную силу постановления от 28 декабря 2016 г. следует, что, отменяя состоявшиеся по делу об административном правонарушении в отношении Колобовникова А.Н. судебные акты и прекращая производство по делу, заместитель председателя Оренбургского областного суда исходил из признания акта медицинского освидетельствования истца на состояние опьянения недопустимым доказательством по делу об административном правонарушении, то есть из нарушений, допущенных врачом при проведении медицинского освидетельствования, а не из противоправности действий должностных лиц ОГИБДД МО МВД России «Шарлыкский».

Привлечение Колобовникова А.Н. к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоялось на основании постановления и.о. мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Пономаревского района Оренбургской области от 30 июня 2016 г., оставленного без изменения решением Пономаревского районного суда Оренбургской области от 19 сентября 2016 г.

Именно постановлением мирового судьи от 30 июня 2016 г. истец незаконно был подвергнут административному наказанию в виде лишения права на управление транспортными средствами, в связи с чем вынужден был нести расходы на оплату труда лиц, оказывавших ему юридическую помощь как при рассмотрении дела об административном правонарушении, так и при последующем обжаловании данного постановления.

Перечисленные выше обстоятельства надлежащей оценки судов не получили.

Допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене решения Ленинского районного суда г. Оренбурга от 17 октября 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 15 января 2019 г. и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 17 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 15 января 2019 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

