



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АД19-12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 ноября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Ярабаева Ильи Яковлевича на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора отдела ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Чувашской Республике от 17 сентября 2018 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары от 10 января 2019 года, решение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 26 февраля 2019 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 19 июля 2019 года, вынесенные в отношении Ярабаева Ильи Яковлевича (далее – Ярабаев И.Я.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора отдела ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Чувашской Республике от 17 сентября 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары от 10 января 2019 года, решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 26 февраля 2019 года и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 19 июля 2019 года, Ярабаев И.Я. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ярабаев И.Я. ставит вопрос об отмене актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ярабаева И.Я. к административной ответственности) проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 данного Кодекса и частью 2 указанной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с пунктом 6.2 Правил дорожного движения круглые сигналы светофора имеют следующие значения: **ЗЕЛЕНый СИГНАЛ** разрешает движение; **ЗЕЛЕНый МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло); **ЖЕЛТый СИГНАЛ** запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; **ЖЕЛТый МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; **КРАСНый СИГНАЛ**, в том числе мигающий, запрещает движение. Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела, 03 сентября 2018 года в 17 часов 21 минуту по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, Президентский бульвар, д. 5/17, водитель транспортного средства «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований

пункта 6.2 Правил дорожного движения осуществил проезд на запрещающий сигнал светофора.

Указанное нарушение зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме, «ТРАФИК-СКАНЕР-К», поверка действительна до 05 июля 2019 года.

Оснований усомниться в правильности показаний указанного технического средства не имеется.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе видеозаписью (л.д. 18), которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Должностное лицо и судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в деянии Ярабаева И.Я. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что Ярабаев И.Я. не является субъектом данного административного правонарушения, поскольку в момент, относящийся к событию административного правонарушения, транспортным средством управлял Ярабаев А.И., являлись предметом проверки и оценки при рассмотрении жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и были обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах.

В силу частей 1 и 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

При этом примечанием к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что положение части 3 этой статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 названного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и

киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в совокупности (пункт 1.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Аналогичная позиция выражена в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции, действующей на момент рассмотрения настоящей жалобы).

В рассматриваемом деле с учетом конкретных обстоятельств судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что достаточных доказательств, безусловно свидетельствующих о том, что транспортное средство в момент фиксации административного правонарушения находилось во владении (пользовании) иного лица, в соответствии с требованиями части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Ярабаевым И.Я. представлено не было.

Представленная в материалы дела копия страхового полиса ОСАГО, сроком действия с 12 января 2018 года по 11 января 2019 года, не может служить безусловным доказательством того, что 03 сентября 2018 года в 17 часов 21 минуту транспортное средство «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак [REDACTED], находилось во владении (пользовании) другого лица, поскольку согласно данному документу к управлению названным автомобилем допущены как Ярабаев А.И., так и Ярабаев И.Я.

Показания Ярабаева А.И. получили оценку нижестоящих судебных инстанций по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Постановление о привлечении Ярабаева И.Я. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Ярабаеву И.Я. согласно санкции части 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену вынесенных решений, в ходе рассмотрения настоящего дела допущено не было.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу постановлений не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление старшего инспектора отдела ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Чувашской Республике от 17 сентября 2018 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары от 10 января 2019 года, решение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 26 февраля 2019 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 19 июля 2019 года, вынесенные в отношении Ярабаева Ильи Яковлевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Ярабаева Ильи Яковлевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров