



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ19-191

№ 2-3335/2018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Громакова Максима Владимировича к Косареву Владимиру Андреевичу об освобождении имущества от ареста,

по кассационной жалобе Громакова Максима Владимировича, подписанной его представителем Уваровой О.П., на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 17 августа 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителей Громакова М.В. – Уварову О.П. и Захарову Н.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Управления Федеральной службы судебных приставов по г. Москве – Зайцеву Л.Е. и Чудникову Ю.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Громаков М.В. обратился в суд с указанным выше иском к Косареву В.А., сославшись на то, что 9 января 2017 г. по итогам публичных торгов, проведённых ООО «Ломбард Капитал», он приобрёл автомобиль «KIA XM (Sorento)», ■■■■■ года выпуска, цвет чёрный. Стоимость транспортного средства уплачена им в полном объёме. В этот же день ему были переданы само транспортное средство, паспорт транспортного средства с отметкой о нём как о новом собственнике, а также два комплекта ключей. На регистрационный учёт автомобиль поставлен не был, поскольку находился в неисправном состоянии, что исключало его эксплуатацию.

Впоследствии в рамках исполнительных производств, возбуждённых в отношении должника Косарева В.А., на данный автомобиль наложен арест, запрещено совершение регистрационных действий.

Истец полагает, что вне зависимости от наличия или отсутствия регистрации транспортного средства он является собственником автомобиля с момента его передачи во исполнение сделки купли-продажи, в связи с чем просит снять арест с принадлежащего ему имущества.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 17 августа 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2019 г., Громакову М.В. отказано в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 28 октября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, объяснения относительно жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 9 января 2017 г. по итогам публичных торгов, проведённых ООО «Ломбард Капитал»,

Громаков М.В. приобрёл принадлежавший ранее Косареву В.А. автомобиль «KIA XM (Sorento)», [ ] года выпуска, цвет чёрный.

В этот же день Громакову М.В. по акту приёма-передачи были переданы само транспортное средство, паспорт транспортного средства с отметкой о нём как о новом собственнике, а также два комплекта ключей.

Стоимость транспортного средства в размере [ ] [ ] руб. уплачена истцом в полном объёме путём перечисления 13 декабря 2016 г. задатка за участие в аукционе в размере [ ] руб., а также доплаты [ ] руб. по результатам аукциона.

Пунктом 4.1 заключённого по результатам торгов договора купли-продажи предусмотрено, что переход права собственности на неостребованное движимое имущество к покупателю оформляется в соответствии с требованиями действующего законодательства.

На регистрационный учёт автомобиль Громаковым М.В. поставлен не был.

Из материалов дела также следует, что 26 сентября 2017 г. в отношении должника Косарева В.А. судебным приставом-исполнителем возбуждены исполнительные производства № 31130/17/77026-ИП на основании решения мирового судьи судебного участка № 18 Зюзинского судебного района г. Москвы от 16 сентября 2017 г. и № 31128/17/77026-ИП на основании решения того же мирового судьи от 16 сентября 2017 г.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 24 ноября 2017 г. названные производства объединены в сводное исполнительное производство.

15 февраля 2018 г. в отношении Косарева В.А. судебным приставом-исполнителем возбуждены исполнительные производства 5472/18/77026-ИП, 5469/18/77026-ИП и 5468/18/77026-ИП на основании судебных приказов и решения мирового судьи судебного участка № 18 Зюзинского судебного района г. Москвы от 15 февраля 2017 г., 8 марта 2017 г. и 11 мая 2017 г. соответственно.

Взыскателем по всем указанным выше исполнительным производствам является Крячкова В.В.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя от 26 и 27 сентября 2017 г. на автомобиль «KIA XM (Sorento)», [ ] года выпуска, цвет чёрный, наложен арест, запрещено совершение регистрационных действий.

Отказывая в удовлетворении иска об освобождении имущества от ареста, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, сослался на то, что истец длительное время не регистрировал транспортное средство на своё имя, а следовательно, и не эксплуатировал его, тогда как целью приобретения автомобиля является его эксплуатация.

По мнению суда, истец не предпринял мер по переоформлению транспортного средства на своё имя, в связи с чем должен нести бремя негативных последствий такого бездействия.

С данными выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора

купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно пункту 1 статьи 454 указанного выше кодекса по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

В соответствии со статьей 223 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента её передачи, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 1).

В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом (пункт 2).

Государственной регистрации в силу пункта 1 статьи 131 данного кодекса подлежат право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение.

Пунктом 2 статьи 130 этого же кодекса установлено, что вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе.

Из приведённых выше положений закона следует, что транспортные средства не отнесены к объектам недвижимости, в связи с чем являются движимым имуществом, а следовательно, при отчуждении транспортного средства действует общее правило о моменте возникновения права собственности у приобретателя – с момента передачи транспортного средства.

По настоящему делу основанием для отказа в удовлетворении исковых требований послужил довод судов о том, что после приобретения транспортного средства истец не сообщил государственным органам об изменении титульного собственника.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путём регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, отдельные действия по регистрации транспортных средств и выдача соответствующих документов осуществляются в том числе в электронной форме.

Согласно пункту 3 постановления Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 г. № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на

территории Российской Федерации» собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами, обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора в течение срока действия регистрационного знака «Транзит» или в течение 10 суток после приобретения, выпуска в соответствии с регулирующими таможенные правоотношения международными договорами и другими актами, составляющими право Евразийского экономического союза, и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, снятия с учёта транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Приведёнными выше положениями предусмотрена регистрация самих транспортных средств, обуславливающая их допуск к участию в дорожном движении.

При этом регистрация транспортных средств носит учётный характер и не является обязательным условием для возникновения на них права собственности.

Гражданский кодекс Российской Федерации и другие федеральные законы не содержат норм, ограничивающих правомочия собственника по распоряжению транспортным средством в случаях, когда это транспортное средство не снято им с регистрационного учёта.

Отсутствуют в законодательстве и нормы о том, что у нового приобретателя транспортного средства по договору не возникает на него право собственности, если прежний собственник не снял его с регистрационного учёта.

Данная позиция изложена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 2 (2017), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2017 г.

Судебные инстанции в нарушение приведённых выше положений закона и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации неправильно определили момент возникновения у истца права собственности на движимое имущество.

Кроме того, в соответствии с абзацем второй части 2 статьи 442 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю.

В пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что споры об освобождении имущества от ареста рассматриваются по правилам искового производства независимо от того, наложен арест в порядке обеспечения иска или в порядке обращения взыскания на имущество должника во исполнение исполнительных документов.

Ответчиками по таким искам являются должник, у которого произведён арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество. Судебный пристав-исполнитель привлекается к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Из материалов дела и обжалуемых судебных постановлений следует, что Крячкова В.В., которая является взыскателем по всем исполнительным производствам, к участию в деле привлечена в качестве третьего лица.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами первой и апелляционной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными, поскольку повлияли на результат разрешения спора, и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений, в связи с чем решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 17 августа 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2019 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup> – 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 17 августа 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи