



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КГ19-51

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Москаленко Ю.П., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1408/2018 по иску Сафиуллиной Айгуль Галинуровны к Сафиуллину Ильдару Зарифовичу о разделе совместно нажитого имущества и по встречному иску Сафиуллина Ильдара Зарифовича к Сафиуллиной Айгуль Галинуровне о признании доли общим имуществом супругов и её разделе

по кассационной жалобе Сафиуллина Ильдара Зарифовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 января 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сафиуллина А.Г. обратилась в суд с иском к Сафиуллину И.З. о разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование иска указала, что с 18 марта 2000 г. состояла в браке с Сафиуллиным И.З. Брак прекращен на основании решения мирового судьи судебного участка № 2 по Белорецкому району Республики Башкортостан от 13 февраля 2017 г. В период брака ими приобретены жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

_____, право собственности, на который зарегистрировано за Сафиуллиным И.З., жилой дом, расположенный по адресу: _____, _____, мебель и оборудование для кафе. Просила разделить указанное имущество, оставив за ней право на 1/2 доли в праве собственности на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: _____, и выделить ей в собственность 1/2 доли в праве собственности на жилой дом и земельный участок по адресу: _____, а также движимое имущество, приобретённое в браке и фактически находящееся в её пользовании.

После уточнения заявленных требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Сафиуллина А.Г. просила разделить указанное имущество, передав долю Сафиуллина И.З. в праве собственности на жилой дом и земельный участок по адресу: _____, _____, в пользу их несовершеннолетних детей за отказ от права взыскания задолженности по алиментам на их содержание, выделить в её собственность 1/2 доли в праве собственности на жилой дом и земельный участок по адресу: _____, _____, а также движимое имущество, приобретённое в браке и находящееся у неё в пользовании (т. 1, л.д. 127–128).

Сафиуллин И.З. обратился со встречным иском к Сафиуллиной А.Г. о разделе совместно нажитого имущества в виде 1/2 доли в праве собственности на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: _____, _____. В обоснование иска указал, что жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: _____, _____, приобретены ими в период брака на основании договора купли-продажи от 28 января 2015 г., 1/2 доли в праве собственности на дом была оформлена на супругу и по 1/4 – на их несовершеннолетних детей. Полагает, что 1/2 доли в праве собственности, оформленная на Сафиуллина А.Г., является их совместным имуществом и подлежит разделу между ними в равном размере – по 1/4 доли каждому (т. 2, л.д. 145–146).

Решением Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 12 ноября 2018 г. исковые требования Сафиуллиной А.Г. удовлетворены частично, встречные исковые требования Сафиуллина И.З. удовлетворены в полном объеме. 1/2 доли в праве собственности на жилой дом и земельный участок по адресу: _____, _____, оформленная на имя Сафиуллиной А.Г., признана общим имуществом супругов.

За Сафиуллиной А.Г. и Сафиуллиным И.З. признано по 1/4 доли (за каждым) в праве собственности на данное недвижимое имущество.

Сафиуллиной А.Г. выделено 37/100 доли в праве собственности на жилой дом общей площадью 66,2 кв. м, расположенный по адресу: Республика _____, _____, а Сафиуллина И.З. – 63/100 доли в праве собственности на данный жилой дом. В удовлетворении исковых требований Сафиуллиной А.Г. в остальной части отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 января 2019 г. решение суда изменено в части раздела жилого дома, расположенного по адресу: Республика [REDACTED]. В собственность Сафиуллиной А.Г. и Сафиуллина И.З. выделено по 1/2 доли в праве собственности на указанный жилой дом с надворными постройками. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Сафиуллиным И.З. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения в части изменения решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 21 октября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 января 2019 г. в части изменения решения суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 18 марта 2000 г. Сафиуллина А.Г. и Сафиуллин И.З. состояли в браке (т. 1, л.д. 11).

От брака стороны имеют двоих детей: Сафиуллину Л.И., [REDACTED] года рождения, и Сафиуллина И.И., [REDACTED] года рождения (т. 1, л.д. 12–13).

Брак между сторонами расторгнут по решению мирового судьи судебного участка № 2 по Белорецкому району Республики Башкортостан от 13 февраля 2017 г. (т. 1, л.д. 12).

До регистрации брака 27 марта 1998 г. Сафиуллин И.З. приобрёл у Фатхутдинова В.С. жилой дом по адресу: Республика [REDACTED], площадью 10,1 кв. м.

Отделом архитектуры и градостроительства Белорецкого района Сафиуллину И.З. 13 апреля 1998 г. выдано разрешение на производство работ по строительству индивидуального жилого дома в с. Азикеево.

Распоряжением администрации Белорецкого района Республики Башкортостан от 22 декабря 1999 г. № 1961-р земельный участок в с. Азикеево площадью 2 349 кв. м предоставлен Сафиуллину И.З. в пожизненное наследуемое владение для обслуживания индивидуального жилого дома.

27 июля 2011 г. за Сафиуллиным И.З. зарегистрировано право собственности на земельный участок площадью 2 349 кв. м, расположенный по адресу: [REDACTED].

Судом первой инстанции установлено, что приобретённый Сафиуллиным И.З. в 1998 году жилой дом площадью 10,1 кв. м был снесён, на его месте в 1998–1999 годах возведено строение (литер А) площадью 17,2 кв. м, затем в период брака (до сентября 2013 года) сторонами был возведён пристрой к дому (литер А1) площадью 49 кв. м.

10 сентября 2013 г. за Сафиуллиным И.З. зарегистрировано право собственности на жилой дом площадью 66,2 кв. м, расположенный по адресу: [REDACTED].

В период брака супругами Сафиуллиными продолжались производиться работы по улучшению и реконструкции жилого дома.

Согласно заключению эксперта ООО «Бюро независимых экспертиз и оценки» от 15 октября 2018 г. № 442/2018 по состоянию на 13 марта 2017 г. домовладение включало в себя жилой дом общей площадью 169,3 кв. м, пристрой шлакоблочный общей площадью 9,3 кв. м, навес шлакоблочный общей площадью 59,2 кв. м, веранду деревянную общей площадью 13,5 кв. м, пристрой металлический общей площадью 13,9 кв. м. Рыночная стоимость жилого дома составляла 1 215 000 руб., неотделимые улучшения повлекли изменение (увеличение) стоимости жилого дома (домовладения) на 1 252 141 руб. (т. 2, л.д. 1–136).

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой

трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 37 Семейного кодекса Российской Федерации имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие).

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что жилой дом (литер А) 1990 года постройки площадью 17,2 кв. м, а также земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED], являются личным имуществом Сафиуллина И.З., приобретённым им до брака, а потому не подлежат разделу. Вместе с тем с учётом того, что в период брака супругами за счёт общего имущества были произведены вложения, значительно увеличившие стоимость жилого дома, суд определил долю Сафиуллина И.З. в праве собственности на данный жилой дом общей площадью 66,2 кв. м в размере 63/100, Сафиуллиной А.Г. – в размере 37/100.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции об отказе в разделе жилого дома со всеми его пристройками исходя из его фактической площади 163,9 кв. м и, руководствуясь статьёй 37 Семейного кодекса Российской Федерации, выделил в собственность каждого из супругов Сафиуллиных по 1/2 доли в праве собственности на жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED], с надворными постройками.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце четвёртом пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», не является общим совместным имуществом, приобретённое

хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Признав спорный жилой дом на основании статьи 37 Семейного кодекса Российской Федерации совместной собственностью сторон, при его разделе в равных долях суд апелляционной инстанции не учёл, что положения указанной статьи не регулируют порядок определения долей сторон при разделе имущества и не исключают возможность учёта личных средств супруга, вложенных в создание объекта совместной собственности.

Суд апелляционной инстанции не учёл, что неотделимая часть данного недвижимого имущества (блок А) приобретена Сафиуллиным И.З. до брака, то есть является его личной собственностью.

Поскольку часть жилого дома приобретена им до вступления в брак, суду апелляционной инстанции следовало учесть её стоимость при определении размера долей сторон в праве общей собственности на жилой дом. Между тем указанное обстоятельство, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции оставил без исследования и правовой оценки и при разделе спорного жилого дома в равных долях (по 1/2) незаконно увеличил долю Сафиуллиной А.Г. за счёт личного имущества Сафиуллина И.З.

Кроме того, в силу части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Как усматривается из материалов дела, сторонами не заявлялись требования о разделе надворных построек. Между тем суд апелляционной инстанции выделил в собственность каждой из сторон спора по 1/2 доли в жилом доме, расположенном по адресу: [REDACTED], с надворными постройками, включая и те, которые составной частью спорного дома не являются и о разделе которых стороны не просили.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 января 2019 г. в части изменения решения суда первой инстанции нельзя признать законным, оно в этой части подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела в отмененной части суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемое судебное постановление подлежит оставлению без изменения, поскольку выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 января 2019 г. в части изменения решения Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 12 ноября 2018 г. о разделе жилого дома с надворными постройками, расположенного по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 января 2019 г. оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]