



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ19-29

№ 2-3078/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Столбушкина Кирилла Вячеславовича к обществу с ограниченной ответственностью «Фольксваген Груп Рус» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Столбушкина Кирилла Вячеславовича на решение Волжского районного суда г. Саратова от 9 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 13 марта 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителей Столбушкина К.В. – Хрусталева А.В. и Графа Р.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Фольксваген Груп Рус» Мусорина А.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Столбушкин К.В. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Фольксваген Груп Рус» (далее – Общество) о взыскании разницы в стоимости товара, неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования о возврате денежных средств за некачественный автомобиль, штрафа, судебных расходов.

Решением Волжского районного суда г. Саратова от 9 ноября 2018 г. с Общества в пользу Столбушкина К.В. взысканы неустойка за период с 21 октября 2017 г. по 9 ноября 2018 г. в размере 322 560 руб., неустойка с 10 ноября 2018 г. по день фактического исполнения обязательства в размере 840 руб. за каждый день просрочки, штраф в размере 80 640 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 2 754,80 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 13 марта 2019 г. решение Волжского районного суда г. Саратова от 9 ноября 2018 г. изменено в части размера подлежащей взысканию неустойки за период с 10 ноября 2018 г. по день фактического исполнения обязательства: с Общества в пользу Столбушкина К.В. взыскана неустойка за период с 10 ноября 2018 г. по день исполнения обязательства (12 декабря 2018 г.) в размере 1 % от стоимости товара, составляющая 8 400 руб. за каждый день просрочки. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Столбушкина К.В. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных, в части отказа во взыскании разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой товара на день вынесения решения о взыскании его стоимости.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 28 октября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 18 октября 2015 г. Столбушкин К.В. приобрёл у официального дилера ООО «Сигма Моторс Гмбх» автомобиль «Volkswagen Jetta Trendline» стоимостью 840 000 руб.

В период эксплуатации в автомобиле проявились недостатки производственного характера, которые не были устранены.

Претензия истца о возврате денежных средств за некачественный автомобиль направлена 30 сентября 2017 г. и получена ответчиком 10 октября 2017 г. Однако ответчик в установленный срок не удовлетворил требование истца.

Ранее вступившим в законную силу решением Волжского районного суда г. Саратова от 7 февраля 2018 г. с Общества в пользу Столбушкина К.В. взысканы стоимость автомобиля «Volkswagen Jetta Trendline» в размере 840 000 руб., компенсация морального вреда в размере 2 000 руб., почтовые расходы в размере 790,03 руб., расходы на оплату эвакуации автомобиля в размере 3 300 руб., штраф в размере 421 000 руб. На Столбушкина К.В. возложена обязанность возвратить Обществу автомобиль «Volkswagen Jetta Trendline».

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции по ходатайству истца назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО «Лаборатория независимой судебной экспертизы» от 9 октября 2018 г. № 18/10-377 определить стоимость аналогичного автомобиля на 7 февраля 2018 г. не представляется возможным по причине отсутствия в продаже в линейке «Volkswagen» аналогичного по техническим характеристикам и параметрам автомобиля. Стоимость нового автомобиля (Volkswagen Jetta VI), наиболее приближённого по техническим характеристикам и параметрам, составляет 1 089 500 руб. (л.д. 77 – 95).

С учётом изложенного суд первой инстанции пришёл к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании разницы в стоимости товара

со ссылкой на отсутствие информации о стоимости автомобиля конкретной модификации по состоянию на 7 февраля 2018 г.

Проверяя законность и обоснованность принятого судом решения, судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда с данным выводом суда первой инстанции согласилась, указав, что судом правильно не приняты во внимание выводы судебной экспертизы о стоимости наиболее приближённого по техническим характеристикам и параметрам автомобиля, поскольку данные выводы правового значения не имеют; для взыскания разницы в стоимости товара необходима стоимость соответствующего товара, а не наиболее приближённого по параметрам и характеристикам иного товара.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 4 статьи 24 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 (далее – Закон о защите прав потребителей) при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

Пунктом 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, – в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учётом

всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

В пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что убытки, причинённые потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) его прав, подлежат возмещению в полном объёме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации следует понимать расходы, которые потребитель, чьё право нарушено, произвёл или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требований о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы.

При применении данных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации необходимо учитывать следующее.

Положения пункта 4 статьи 24 Закона о защите прав потребителей направлены на защиту интересов потребителя и реализацию возможности потребителя приобрести товар, соответствующий тому, в котором был обнаружен дефект, возникший по вине изготовителя.

Обстоятельства, связанные, в частности, с тем, что спорный товар больше не реализуется или не поставляется по причине снятия с производства, не могут

являться основанием для отказа в удовлетворении иска, предъявленного в силу положений статьи 24 Закона о защите прав потребителей, и не могут лишать потребителя возможности восстановить своё нарушенное право в связи с продажей ему товара ненадлежащего качества.

Рассматривая требование о взыскании разницы между ценой товара, установленной договором купли-продажи, и ценой товара, являющегося аналогичным ранее приобретённому, следует исходить из того, что в случае отсутствия к моменту разрешения спора точно такого же товара – такой же комплектации, модификации и т.д. – подлежащая взысканию в пользу потребителя указанная разница в цене должна определяться с учётом цены товара, наиболее приближенного по техническим характеристикам и параметрам к ранее приобретённому.

Цена товара, наиболее приближенного по техническим характеристикам и параметрам к ранее приобретённому, установлена заключением эксперта, других вариантов ответчиком не предложено, однако это судами учтено не было, что повлекло за собой вынесение судебных постановлений, не отвечающих требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 13 марта 2019 г. в части и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 13 марта 2019 г. в части, в которой решение Волжского районного суда г. Саратова от 9 ноября 2018 г. об отказе во взыскании разницы в стоимости товара оставлено без изменения, отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи