



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-КГ19-7

№ 2-2037/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Баранова Владимира Ливерьевича к Серебрякову Николаю Сергеевичу о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Баранова В.Л. на решение Вологодского районного суда Вологодской области от 24 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 22 февраля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Баранов В.Л. обратился в суд с иском к Серебрякову Н.С. о взыскании неосновательного обогащения.

Решением Вологодского районного суда Вологодской области от 24 декабря 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 22 февраля 2019 г., в удовлетворении исковых требований Баранова В.Л. к Серебрякову Н.С. о взыскании неосновательного обогащения отказано.

В кассационной жалобе Баранова В.Л. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 7 ноября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено, что Баранов В.Л., участвуя в «проект Меркурий – взаимный фонд», в августе-сентябре 2015 г. перечислил на счёт Серебрякова Н.С. (хранитель фонда) с целью извлечения дохода 250 000 руб. В рамках проекта Серебряков Н.С. выплатил Баранову В.Л. 80 900 руб., оставшиеся денежные средства возвращены не были.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении исковых требований, указав, что поскольку Баранов В.Л. добровольно перечислил денежные средства на счёт Серебрякова Н.С. с целью получения дохода в отсутствие какого-либо обязательства со стороны последнего по их возврату, постольку нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении не

могут быть применены в настоящем случае, учитывая, что лицо действовало с осознанием отсутствия обязательства.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с указанными выводами судов согласиться не может по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного Кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 названного Кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Согласно пункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Отказывая в иске, суды сослались на то, что полученное в качестве неосновательного обогащения имущество не подлежит возврату в случае, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства.

Между тем данный вывод судов основан на неправильном применении положений пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Названная норма Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению только в том случае, если передача денежных средств или иного имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего (дарение) либо с благотворительной целью.

Таких обстоятельств судами установлено не было.

Судами установлено, что истец передал денежные средства с целью получения дохода путём участия в программе «проект Меркурий – взаимный фонд», часть денежных средств (80 900 руб.) ответчиком была возвращена.

Доказательств, подтверждающих, что ответчик, выполняя поручения истца каким-либо образом распорядился денежными средствами, составил отчёт об исполнении денежных обязательств, суду не представлено.

При таких обстоятельствах, поскольку судами не установлено намерения передать денежные средства в дар либо с благотворительной целью, оснований для применения пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не имелось.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 22 февраля 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 22 февраля 2019 г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в Вологодский областной суд.

Председательствующий

Судьи