



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-АД19-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу потерпевшей Колотовой Софии Александровны (далее – Колотова С.А.) на вступившие в законную силу решение судьи Кировского областного суда от 29 января 2019 года и постановление заместителя председателя Кировского областного суда от 30 сентября 2019 года, вынесенные в отношении Свешникова Николая Игоревича (далее – Свешников Н.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Слободского районного суда Кировской области от 07 декабря 2018 года Свешников Н.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением судьи Кировского областного суда от 29 января 2019 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Кировского областного суда от 30 сентября 2019 года, указанное постановление судьи районного суда отменено, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых был вынесен названный судебный акт.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, потерпевшая Колотова С.А. выражает несогласие с решением судьи Кировского областного суда от 29 января 2019 года и постановлением заместителя председателя Кировского областного суда от 30 сентября 2019

года, приводя доводы об их незаконности.

Свешников Н.И., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Свешникова Н.И. к административной ответственности) нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения судьей районного суда Свешникова Н.И. к административной ответственности на основании названной выше нормы послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что он 14 сентября 2018 года около 16 часов 00 минут, находясь в пристрое дома по адресу: [REDACTED], на почве личных неприязненных отношений нанес побои и иные насильственные действия Колотовой С.А., тем самым причинил ей телесные повреждения и физическую боль.

Решением судьи Кировского областного суда от 29 января 2019 года постановление судьи районного суда от 07 декабря 2018 года о привлечении Свешникова Н.И. к административной ответственности отменено, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых был вынесен судебный акт.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта

Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

При рассмотрении жалобы на постановление судьи районного суда судья Кировского областного суда пришел к выводу о том, что протокол об административном правонарушении при повторном поступлении судье районного суда датирован 01 ноября 2018 года, то есть датой первоначального составления, хотя был возвращен должностному лицу для устранения недостатков 20 ноября 2018 года.

На основании указанных выводов судья областного суда отменил постановление судьи районного суда от 07 декабря 2018 года и прекратил производство по делу.

Заместитель председателя Кировского областного суда согласился с принятым судьей областного суда решением, оставив его без изменения. При этом в постановлении от 30 сентября 2019 года указал на то, что устранение недостатков в протоколе об административном правонарушении было возможно только путем составления нового протокола, датированного иной датой.

Однако с такими выводами согласиться нельзя.

Согласно части 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 данного Кодекса.

В силу части 2 статьи 28.2 указанного Кодекса в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Толкование положений частей 4, 4.1, 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменения сведений, ранее внесенных в протокол об административном правонарушении, производятся в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в названный процессуальный акт только при наличии сведений о надлежащем извещении этого лица.

Иное толкование вышеприведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела 01 ноября 2018 года в отношении Свешникова Н.И. был составлен протокол об административном правонарушении 43 АБ № 900446, который определением судьи Слободского районного суда Кировской области от 01 ноября 2018 года возвращен должностному лицу для устранения недостатков.

После устранения недостатков судье районного суда на рассмотрение поступил протокол об административном правонарушении 43 АБ № 900446, датированный «01 ноября 2018 года», и приложенные к нему материалы.

Названный протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые для рассмотрения дела сведения.

При внесении изменений в указанный протокол присутствовало лицо, в отношении которого было возбуждено дело об административном правонарушении, а также свидетели, о чем свидетельствуют их подписи в соответствующих графах протокола. Копия данного протокола вручена Свешникову Н.И.

Кроме того, согласно пункту 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» несущественными являются такие

недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными.

При рассмотрении настоящего дела судья областного суда в случае необходимости не лишен был возможности самостоятельно установить дату внесения в протокол об административном правонарушении изменений, в том числе посредством допроса должностного лица, его составившего, и уточнить дату составления документа.

Таким образом, выводы, приведенные в решении судьи областного суда, являются неправильными, оснований для прекращения производства по делу по мотивам, указанным судьей областного суда, не имелось.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года) произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает в пункте 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса, повлиявших на исход дела.

Допущенное судьей Кировского областного суда нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным, имеет фундаментальный, принципиальный характер и повлияло на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, в связи с чем решение судьи Кировского областного суда от 29 января 2019 года и постановление заместителя председателя Кировского областного суда от 30 сентября 2019 года, вынесенные по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Свешникова Н.И., нельзя признать законными и обоснованными, они подлежат отмене.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу

акты по делу об административном правонарушении также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 указанного Кодекса является существенное нарушение предусмотренных названным Кодексом процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты, что в полной мере согласуется с требованиями пункта 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11) к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Поскольку на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Колотовой С.А. срок давности привлечения Свешникова Н.И. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, не истек, дело подлежит возвращению на новое рассмотрение судье Кировского областного суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу потерпевшей Колотовой Софии Александровны удовлетворить.

Решение судьи Кировского областного суда от 29 января 2019 года и постановление заместителя председателя Кировского областного суда от 30 сентября 2019 года, вынесенные в отношении Свешникова Николая Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Кировский областной суд.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

С.Б. Никифоров