



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ19-201

№ 2-906/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Марьина А.Н. и Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества «Генбанк» к обществу с ограниченной ответственностью «РБТ» и Шашину Александру Евгеньевичу о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество по кассационной жалобе Шашина Александра Евгеньевича на решение Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 7 февраля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Шашина А.Е. и его представителя Грекова М.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя акционерного общества «Генбанк» Серкова С.П., возражавшего против удовлетворения жалобы, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «Генбанк» (далее – банк) обратилось в суд с иском к ООО «РБТ» и Шашину А.Е. о взыскании долга по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество, указав, что между банком и ООО «РБТ» 14 апреля и 22 июня 2017 г. были заключены договоры о предоставлении возобновляемой кредитной линии, обеспеченные залогом товаров в обороте заёмщика и поручительством Шашина А.Е., однако обязательства по возврату заёмных денежных средств ответчиками не исполнены.

Решением Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 7 февраля 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2018 г., иск удовлетворён, с ООО «РБТ» и Шашина А.Е. солидарно взыскан долг в размере 209 309 020, 43 руб., включая проценты и неустойку, а также обращено взыскание на товары в обороте путём их продажи с публичных торгов.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 7 февраля 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2018 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 5 ноября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 14 апреля 2017 г. между АО «Генбанк» и ООО «РБТ», от имени которого действовал генеральный директор Шашин А.Е., заключён договор о предоставлении возобновляемой кредитной линии с лимитом 130 000 000 руб., обеспеченный поручительством Шашина А.Е. и договором залога товара в обороте, принадлежащего ООО «РБТ».

22 июня 2017 г. между АО «Генбанк» и ООО «РБТ», от имени которого также действовал генеральный директор Шашин А.Е., заключён договор о предоставлении возобновляемой кредитной линии с лимитом 70 000 000 руб., обеспеченный поручительством Шашина А.Е. и договором залога товара в обороте ООО «РБТ».

Соответственно 14 апреля и 22 июня 2017 г. с банком от имени Шашина А.Е. заключены договоры поручительства в обеспечение названных договоров кредита.

11 октября 2017 г. банком в адрес ООО «РБТ» направлено требование о досрочном возврате кредита, уплате процентов и пени в срок, не превышающий 7 календарных дней с даты получения требования, однако задолженность по кредитным договорам не погашена.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции посчитал требования АО «Генбанк» обоснованными.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В кассационной жалобе Шашин А.Е. ссылается на то, что генеральным директором ООО «РБТ» никогда не являлся, договоры кредита и поручительства не подписывал. Данные возражения он заявлял в судебном заседании суда первой инстанции 23 января 2018 г. и просил назначить судебную почерковедческую экспертизу, в чём ему суд отказал, однако протокол этого судебного заседания в материалах дела отсутствует. На эти же обстоятельства он ссылался в суде апелляционной инстанции.

Заявитель также указывает, что является инвалидом II группы, в период заключения указанных банком договоров он не мог самостоятельно передвигаться. Он обращался в УВД по ЦАО ГУВД г. Москвы с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту мошенничества и подделки его подписей на договорах, однако данные документы не были приняты судом и не приобщены к материалам дела.

Согласно материалам дела судьёй Черёмушкинского районного суда г. Москвы 28 декабря 2017 г. вынесено определение о том, что дело достаточно подготовлено к слушанию, и о назначении судебного заседания на 23 января 2018 г.

Какие-либо сведения о том, проводилось ли в назначенный день судебное заседание, а если не проводилось, то почему, равно как и протокол судебного заседания, в материалах дела отсутствуют.

Далее в материалах дела находятся извещения лиц, участвующих в деле, о назначении судебного заседания на 7 февраля 2018 г. и протокол судебного заседания, в котором Шашин А.Е. не участвовал по причине неявки и в котором было принято обжалуемое решение.

В суде кассационной инстанции представитель банка подтвердил, что в суде первой инстанции судебное заседание с участием Шашина А.Е. проводилось.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по делу допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Так, в соответствии со статьёй 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2).

Согласно части 2 статьи 56 указанного выше кодекса суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В части 1 статьи 79 данного кодекса указано, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии с частью 3 статьи 198 названного выше кодекса описательная часть решения суда должна содержать указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле.

Согласно статье 229 данного кодекса протокол судебного заседания или совершённого вне судебного заседания отдельного процессуального действия должен отражать все существенные сведения о разбирательстве дела или совершении отдельного процессуального действия (часть 1).

В пунктах 7 и 8 части 2 данной статьи установлено, что в протоколе судебного заседания указываются распоряжения председательствующего и вынесенные судом в зале судебного заседания определения, а также заявления, ходатайства и объяснения лиц, участвующих в деле, их представителей.

Из приведённых положений закона следует, что суд должен обеспечить равноправие и состязательность сторон, в частности, исходя из требований и возражений сторон, а также подлежащих применению норм материального права, должен определить обстоятельства, имеющие значение для дела, разрешить заявленные сторонами ходатайства, в том числе о назначении экспертиз, при принятии решения учесть имеющие значение доводы сторон, дать им оценку и изложить это в мотивировочной части решения.

Объяснения лиц, участвующих в деле, их доводы, ходатайства и возражения, а также определения суда, выносимые без удаления в совещательную комнату, фиксируются в протоколе судебного заседания.

По настоящему делу возражения ответчика о том, что он не был генеральным директором ООО «РТБ» и не подписывал договоры займа и поручительства, непосредственно относились к существу спора и имели значение для дела.

Однако отсутствие протокола судебного заседания с участием Шашина А.Е., которое по утверждению обеих сторон имело место, лишает возможности установить, какие именно возражения и доводы заявлялись ответчиком и было ли заявлено им ходатайство о назначении экспертизы. Мотивировочная часть решения суда таких сведений также не содержит.

В то же время суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства Шашина А.Е. о назначении экспертизы со ссылкой на то, что такое ходатайство им не было заявлено в суде первой инстанции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судебными инстанциями по настоящему делу принцип равноправия и состязательности сторон обеспечен не был, что является существенным нарушением процесса, непосредственно повлиявшим на результат рассмотрения дела.

В пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при

необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные указания судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда по настоящему делу не выполнены, допущенные судом первой инстанции нарушения не устранены, доводам ответчика оценки фактически не дано.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

Порядок образования и компетенция органов юридического лица определяются законом и учредительным документом.

Учредительным документом может быть предусмотрено, что полномочия выступать от имени юридического лица предоставлены нескольким лицам, действующим совместно или независимо друг от друга. Сведения об этом подлежат включению в единый государственный реестр юридических лиц.

Приведённые положения закона судами первой и апелляционной инстанции учтены не были.

Так, материалы настоящего дела не содержат никаких документов, свидетельствующих о том, что на момент заключения указанных выше договоров кредита Шашин А.Е. имел полномочия выступать от имени ООО «РБТ».

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 7 февраля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2018 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 7 февраля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи