



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-УД19-22

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения  
в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

3 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Хомицкая Т.П., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней осужденного Полева А.Н. на приговор Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 21 июня 2017 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 октября 2017 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 февраля 2018 года,

### УСТАНОВИЛА:

по приговору Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 21 июня 2017 года

**Полев Алексей Николаевич**, [REDACTED], судимый 5 марта 2015 года с учетом всех внесенных в приговор изменений по ч.1 ст.158 (2 преступления), ч.3 ст.30, п. «г» ч.2 ст.161, ч.1 ст.115, ч.1 ст.119, ч.3 ст.30, ч.1 ст.166 УК РФ, на основании ч.2 ст.69 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы, освобожден по постановлению суда от 20 октября 2016 года условно-досрочно на 3 месяца 16 дней,

осужден по ч.3 ст.30, ч.1 ст.166 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании п. «б» ч.7 ст.79 УК РФ Полеву А.Н. отменено условно-досрочное освобождение и в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 5 марта 2015 года окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Полеву А.Н. постановлено исчислять с 21 июня 2017 года с зачетом в срок времени нахождения его под стражей с 22 февраля по 20 июня 2017 года.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики

Башкортостан от 17 октября 2017 года вышеуказанный приговор в отношении Полева А.Н. изменен: зачтено в срок отбытия наказания время его нахождения под стражей с 20 октября по 1 ноября 2016 года.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 1 февраля 2018 года вышеуказанные приговоры в отношении Полева А.Н. приведены в соответствие с действующим законодательством на основании ст.10 УК РФ:

- по приговору Кумертауского городского суда Республики Башкортостан от 5 марта 2015 года (с учетом внесенных в него изменений апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 августа 2015 года) Полев А.Н. освобожден от наказания, назначенного за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с декриминализацией деяния; постановлено считать его осужденным по ч.3 ст.30, п. «г» ч.2 ст.161, ч.1 ст.115, ч.1 ст.119, ч.3 ст.30, ч.1 ст.166 УК РФ, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы, а в соответствии со ст.70 УК РФ (приговор от 18 июля 2013 года) – к 3 годам 3 месяцам лишения свободы, и считать его условно-досрочно освобожденным от наказания по постановлению суда от 20 октября 2016 года на неотбытый срок 10 месяцев 16 дней;

- по приговору Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 21 июня 2017 года окончательно Полеву А.Н. по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ назначено 3 года 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговоры оставлены без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 февраля 2018 года судебные решения в отношении Полева А.Н. изменены:

- по приговору Кумертауского городского суда Республики Башкортостан от 18 июля 2013 года Полев А.Н. освобожден от наказания, назначенного по ч.1 ст.166 УК РФ, на основании пунктов 4, 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии...» со снятием судимости;

- из приговора Кумертауского городского суда Республики Башкортостан от 5 марта 2015 года исключено указание на судимость Полева А.Н. по приговору от 18 июля 2013 года и на назначение ему окончательного наказания по совокупности приговоров в соответствии со ст.70 УК РФ; он освобожден от наказания, назначенного по ч.1 ст.158 УК РФ (два преступления), в связи с декриминализацией деяния; смягчено назначенное осужденному наказание по ч.3 ст.30, п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ до 2 лет 5 месяцев лишения свободы, по ч.1 ст.115 УК РФ до штрафа в размере 8000 рублей, по ч.1 ст.119 УК РФ до 11 месяцев лишения свободы, по ч.3 ст.30, ч.1 ст.166 УК РФ до 1 года 5 месяцев лишения свободы, на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 2 года 8 месяцев лишения свободы и постановлено считать, что Полев А.Н. освобожден от наказания по постановлению суда от 20 октября 2016 года условно-досрочно на неотбытый срок 3 месяца 16 дней;

- из приговора Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 21 июня 2017 года исключено указание на судимость Полева А.Н. по приговору от 18 июля 2013 года и указание о назначении ему окончательного наказания по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ (приговор от 5 марта 2015 года); смягчено назначенное осужденному по ч.3 ст.30, ч.1 ст.166 УК РФ наказание до 2 лет 10 месяцев лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Полев А.Н. по обжалуемому приговору признан виновным в покушении на неправомерное завладение автомобилями Ш [ ] и А [ ] без цели их хищения при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считая их вынесенными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона, а потому подлежащими отмене с возвращением уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ. Указывает, что автомашины потерпевших угнать не пытался, выводы суда о том, что он проникал в салоны автомашин и вынимал провода зажигания, чтобы завести машины, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и исследованным доказательствам. Показания потерпевших Ш [ ] и А [ ] о том, что их автомашины пытались именно угнать основаны на предположениях, при этом показания данных лиц являются крайне противоречивыми. Указывает, что повторного осмотра автомобиля ВАЗ 2104 не производилось, автомашины потерпевших необоснованно не были признаны вещественными доказательствами по делу. Считает, что свидетель Б [ ] оговорил его в ходе предварительного расследования, при этом в судебном заседании свои показания тот не подтвердил, однако судом этому обстоятельству не дано в приговоре никакой оценки. Полагает, что уголовное дело в отношении него сфабриковано, доказательства сфальсифицированы, на него в ходе предварительного расследования оказывалось давление. При рассмотрении уголовного дела суд необоснованно отвергал доказательства стороны защиты, заняв позицию обвинения, нарушил принципы состязательности и равноправия сторон, что выразилось в отклонении всех его ходатайств с целью установления истины по делу. Кроме того, утверждает, что судом ему не были разъяснены его процессуальные права, чем нарушено его право на защиту. Более того, представлявший его интересы адвокат, вопреки его (Полева) воле, согласился на оглашение показаний свидетеля А [ ]. Судом апелляционной инстанции доводы его апелляционной жалобы и дополнений к ней о несогласии с приговором надлежащим образом не проверены, при этом его дополнение к апелляционной жалобе необоснованно рассмотрено районным судом с вынесением постановления от 22 сентября 2017 года. Также не согласен и с постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан, считая, что назначенное ему по последнему приговору наказание подлежало смягчению из-за внесенных изменений в ранее постановленные приговоры, при этом подлежал изменению и режим отбывания наказания на исправительную колонию общего режима.

Проверив доводы жалобы и дополнений к ней по материалам истребованного

уголовного дела, оснований для удовлетворения жалобы не нахожу.

В соответствии с ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения норм уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по настоящему делу не допущено.

Фактические обстоятельства совершения Полевым А.Н. преступления установлены судом на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, в частности, показаний потерпевшего Ш [ ] о том, что 22 февраля 2017 года около 04:30 часов он проснулся и увидел у своей автомашины [ ] сотрудников полиции, а выйдя на улицу, увидел свою машину с открытой дверцей, провода зажигания были выдернуты, в связи с чем понял, что его машину пытались угнать; показаний потерпевшего Аитова К.И., согласно которым утром 22 февраля 2017 года к нему пришли сотрудники полиции, которые сообщили, что его машину [ ] вскрыли, на месте он увидел, что водительская дверь его машины открыта, провода выдернуты, он понял, что машину пытались угнать, но не смогли, так как сработала противоугонная система; показаний свидетелей – сотрудников полиции Б [ ] и Б [ ] о том, что, получив сообщение о попытке угона, они подошли на место, где обнаружили ранее незнакомого Полева А.Н., который сидел за рулем автомашины [ ], а второй парень (Б [ ]) стоял сзади, при этом, когда они подошли, парни стали уходить, Полев А.Н. выбросил две отвертки и пистолет, а Б [ ] стал говорить тому, зачем он залез в машину, лучше бы поехали на такси; показаний свидетеля Бадаляна А.С., данных им в ходе предварительного расследования и исследованных в судебном заседании, из которых усматривается, что когда они шли по двору, Полев А.Н. отверткой открыл автомашину [ ] и сел на водительское место, потом вышел и вскрыл дверь другой машины, находящейся неподалеку, при этом Полев А.Н. что-то делал с проводами и сказал ему, что поедут на машине, но в это время он (Б [ ]) увидел двоих приближающихся к ним сотрудников полиции, поэтому Полев А.Н. вышел из машины, выбросил отвертки и пистолет, но сотрудники полиции задержали их; показаний свидетеля – сотрудника полиции С [ ] об обстоятельствах доставления Полева А.Н. и Б [ ] в отдел полиции, при этом первый все отрицал, а Б [ ] рассказал, как Полев А.Н. разломал замок и пытался угнать автомашину; протоколов осмотра мест происшествия от 22 февраля 2017 года, в ходе которых осмотрены автомобили [ ] и [ ], изъяты слепок подошвы обуви, 2 отвертки, пневматический пистолет; протокола выемки обуви у Полева А.Н., а также заключения эксперта № [ ] от 2 марта 2017 года, которым установлено, что изъятый с места происшествия слепок мог быть оставлен обувью, изъятой у Полева А.Н. и других доказательств, подробно изложенных в приговоре.

Вопреки доводам осужденного всем исследованным в судебном заседании доказательствам, в том числе показаниям потерпевших и свидетеля Б [ ] судом дана оценка с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности,

а в целом достаточности для разрешения дела, с приведением в приговоре мотивов, по которым приняты одни доказательства и отвергнуты другие.

Оснований подвергать сомнению достоверность показаний потерпевших Ш [ ] и А [ ] о том, что их автомобили пытались угнать, у суда не имелось.

Более того, показания потерпевших подтверждены соответствующими протоколами осмотров их автомобилей, показаниями свидетелей Б [ ] и Б [ ] а также Б [ ] изложенными выше, заключением эксперта № [ ] от 23 февраля 2017 года, согласно которому на внутренних поверхностях цилиндрического механизма замка двери автомобиля [ ] (автомобиль Ш [ ] имеются следы воздействия постороннего предмета.

Не имелось у суда оснований и для признания недопустимыми и недостоверными показаний сотрудников полиции Б [ ] Б [ ] и С [ ] [ ] допрошенных в качестве свидетелей, и, соответственно, исключения их из перечня доказательств. Указанные свидетели дали показания об обстоятельствах задержания и доставления П [ ] и Б [ ] в отдел полиции, то есть о тех обстоятельствах, очевидцами которых они непосредственно являлись. При этом их показания полностью согласуются как с показаниями остальных допрошенных лиц, так и с объективными доказательствами по делу, существенных противоречий не содержат.

В судебном заседании являлись предметом проверки доводы Полева А.Н. об отсутствии у него умысла на угон автомашин потерпевших и обоснованно отклонены судом как противоречащие совокупности представленных доказательств.

Утверждения осужденного об оказании на него давления со стороны сотрудников полиции, фальсификации в отношении доказательств, своего подтверждения материалами дела также не нашли. При этом следует отметить, что Полев А.Н. свою вину ни в ходе предварительного расследования, ни в судебном заседании не признавал.

Повторный осмотр автомобиля [ ] принадлежащего потерпевшему А [ ] был проведен на автостоянке по ул. [ ] (т.1, л.д.29-33), то есть по месту фактического нахождения автомобиля, который был туда помещен после первоначального осмотра места происшествия у дома № [ ] по ул. [ ] г. [ ] и, вопреки доводам Полева А.Н., не указывает на место совершения преступления.

Ссылки осужденного на необоснованное непризнание автомобилей потерпевших вещественными доказательствами по делу, несостоятельны и противоречат материалам уголовного дела (т.1, л.д.161, 162).

Таким образом, на основании совокупности указанных выше доказательств,

получивших надлежащую оценку в приговоре, суд пришел к выводу о доказанности вины Полева А.Н. в совершении инкриминированного ему преступления, правильно квалифицировав его действия по ч.3 ст.30, ч.1 ст.166 УК РФ.

Вопреки доводам осужденного, судебное следствие, как это усматривается из протокола судебного заседания, проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, председательствующим разъяснялись права и обязанности участников судопроизводства, в частности подсудимого, обеспечено равноправие сторон, предприняты предусмотренные законом меры по соблюдению принципа состязательности, обеспечены необходимые условия для всестороннего и полного исследования доказательств.

Заявленные сторонами, в том числе Полевым А.Н., ходатайства разрешены судом в соответствии с требованиями ч.2 ст.271 УПК РФ. При этом отказ в удовлетворении ряда ходатайств осужденного не свидетельствует об обвинительном уклоне суда.

Как следует из протокола судебного заседания (т.2, л.д.105-107), в ходе допроса в судебном заседании свидетеля А [REDACTED] защитником подсудимого – адвокатом Фарафоновым Ю.В. было заявлено ходатайство об оглашении показаний указанного свидетеля, данных в ходе предварительного расследования, которое было поддержано и остальными участниками процесса, в том числе и Полевым А.Н., в связи с чем утверждения последнего о том, что его защитник вопреки его воле согласился на оглашение показаний свидетеля, нарушив его (Полева) право на защиту, необоснованны.

Нельзя согласиться и с доводами осужденного о незаконности рассмотрения дополнения к его апелляционной жалобе судом первой инстанции. Как следует из материалов уголовного дела (т.3, л.д.149-162), в дополнении к апелляционной жалобе Полева А.Н. содержались и доводы о несогласии с протоколом судебного заседания, которые обоснованно расценены судом как замечания на протокол судебного заседания и рассмотрены в полном соответствии с требованиями ст.260 УПК РФ с вынесением соответствующего постановления (т.3, л.д.137-138). При этом согласно ч.2 ст.260 УК РФ замечания на протокол судебного заседания рассматриваются председательствующим судьей, в связи с чем, доводы Полева А.Н. о незаконности постановления суда от 22 сентября 2017 года являются несостоятельными.

Таким образом, каких-либо существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении в отношении Полева А.Н. уголовного дела судом не допущено.

Аналогичные доводы осужденного о несогласии с постановленным в отношении него приговором являлись предметом проверки суда апелляционной инстанции и мотивированно отклонены в апелляционном постановлении, которое отвечает требованиям ст.389<sup>28</sup> УПК РФ.

Наказание Полеву А.Н. назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных его личности, а также обстоятельств, как смягчающих наказание – наличия тяжелого заболевания и инвалидности 2 группы, помощи больной матери, так и отягчающего наказание – рецидива преступлений.

При этом президиум Верховного Суда Республики Башкортостан, рассматривая 7 февраля 2018 года кассационные жалобы осужденного на состоявшиеся в отношении него судебные решения, внес в приговор Мелеузовского районного суда от 21 июня 2017 года улучшающие положение Полева А.Н. изменения вследствие изменения ранее постановленных в отношении него приговоров от 18 июля 2013 года и 5 марта 2015 года, в частности, исключил указание на судимость последнего по приговору от 18 июля 2013 года, смягчил назначенное осужденному по ч.3 ст.30, ч.1 ст.166 УК РФ наказание до 2 лет 10 месяцев лишения свободы, а также исключил указание на назначение ему по данному приговору окончательного наказания по правилам ст.70 УК РФ (путем присоединения неотбытого наказания по приговору от 5 марта 2015 года).

Вид исправительного учреждения для отбывания назначенного наказания определен Полеву А.Н. в соответствии с положениями п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ.

Назначенное Полеву А.Н. наказание, с учетом внесенных изменений, соответствует требованиям закона и оснований для постановки вопроса о его смягчении не имеется.

Учитывая, что существенных нарушений норм уголовного и (или) уголовно-процессуального закона судами при рассмотрении настоящего дела не допущено, предусмотренных ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ оснований для передачи кассационной жалобы осужденного Полева А.Н. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь п.1 ч.2 ст.401<sup>10</sup> УПК РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

отказать в передаче кассационной жалобы осужденного Полева Алексея Николаевича на приговор Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 21 июня 2017 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 октября 2017 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 февраля 2018 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.П. Хомицкая