



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ19-34

№ 2-5688/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Марковой Екатерины Владимировны к публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя Марковой Е.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 9 апреля 2019 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителей ПАО СК «Росгосстрах» Сорокотягина П.И. и Нагорнова Е.И., просивших кассационную жалобу отклонить,

установила:

Маркова Е.В. обратилась в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» (далее – страховая компания) о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов.

В обоснование иска указала, что 30 мая 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого ее автомобилю причинены механические повреждения. Виновником аварии признан второй участник происшествия водитель Марьявин В.А.

Гражданская ответственность Марковой Е.В. застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

По обращению Марковой Е.В. страховая компания, признав заявленное событие страховым, выдала направление на ремонт на СТОА ООО «Учебно-консультационный центр «Эксперт» (далее – станция техобслуживания).

После произведенного станцией техобслуживания восстановительного ремонта истица при приемке автомобиля обнаружила недостатки ремонта, о чем сообщила страховщику, который, осмотрев автомобиль, выдал направление на повторный ремонт на ту же станцию техобслуживания.

Маркова Е.В. отказалась от проведения ремонта на той же станции техобслуживания, просила выдать направление в другую ремонтную организацию либо произвести страховое возмещение в денежной форме.

Поскольку направление на другую станцию техобслуживания ответчиком не выдано и страховое возмещение не выплачено, истица обратилась к эксперту для определения стоимости устранения выявленных недостатков некачественного ремонта, по заключению которого стоимость устранения таких недостатков составила 66 379 руб.

Претензия о выплате страхового возмещения в указанном размере оставлена страховщиком без удовлетворения, в связи с чем Маркова Е.В. обратилась с иском в суд.

В ходе рассмотрения спора истица с учетом заключения проведенной по делу дополнительной судебной экспертизы, просила взыскать убытки по устранению выявленных недостатков ремонтных работ в размере 87 135 руб., неустойку в размере 871,35 руб. за каждый день просрочки, начиная с 21 августа 2018 г. по день фактического исполнения обязательства, почтовые расходы в сумме 1 000 руб., расходы по оплате услуг эксперта в сумме 25 000 руб., штраф в размере 43 567 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 7 000 руб. и компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Решением Кировского районного суда г. Саратова от 6 декабря 2018 г. исковые требования удовлетворены частично: со страховой компании в пользу Марковой Е.В. взысканы расходы по устранению недостатков ремонта в размере 87 135 руб., неустойка за период с 6 сентября по 6 декабря 2018 г. в сумме 8 016 руб., неустойка в размере 87,14 руб. за каждый день просрочки, начиная с 7 декабря 2018 г. по день фактического исполнения обязательства, но не более 400 000 руб., почтовые расходы – 1 000 руб., расходы по оплате услуг эксперта – 25 000 руб., штраф – 8 713 руб., расходы по оплате услуг представителя – 3 000 руб., компенсация морального вреда в сумме 500 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 9 апреля 2019 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение об отказе Марковой Е.В. в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В кассационной жалобе представитель Марковой Е.В. просит отменить указанное апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 5 ноября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 30 мая 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю истицы причинены механические повреждения. Виновником аварии признан второй участник происшествия Марявин В.А.

Гражданская ответственность Марковой Е.В. застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», к которому 6 июня 2018 г. она обратилась с заявлением о страховом возмещении. В этот же день произведен осмотр поврежденного транспортного средства.

8 июня 2018 г. страховщик направил в адрес страхователя сообщение о признании заявленного события страховым случаем и об организации восстановительного ремонта транспортного средства на станции техобслуживания с приложением направления на ремонт. Стоимость восстановительного ремонта определена в сумме 104 309 руб.

9 июля 2018 г. ООО «Учебно-консультационный центр «Эксперт» приняло на ремонт транспортное средство Марковой Е.В.

16 августа 2018 г. транспортное средство принято Марковой Е.В. после ремонта с указанием на недостатки проведенного восстановительного ремонта, а именно: лак на переднем крыле, установка дверей, бывших в употреблении, двери не отрегулированы, не отремонтирована стойка, не заменено крыло.

20 августа 2018 г. страховой компанией получено заявление страхователя об осмотре транспортного средства в связи с выявленными недостатками ремонта.

22 августа 2018 г. страховая компания по результатам осмотра выдала Марковой Е.В. направление на повторный ремонт в ту же ремонтную организацию.

От проведения повторного ремонта на той же станции техобслуживания Маркова Е.В. отказалась в связи с плохим качеством и длительными сроками ремонта, просила выдать направление на иную станцию техобслуживания или выплатить страховое возмещение, что страховой компанией сделано не было.

23 августа 2018 г. по инициативе Марковой Е.В. ООО «Ариес» проведено экспертное исследование, которым установлено, что часть работ по восстановительному ремонту исследуемого автомобиля, проведенному ООО «Учебно-консультационный центр «Эксперт», выполнены с нарушением технологии проведения окрасочных работ. Наиболее вероятно, в результате проведения ремонтных работ было повреждено лакокрасочное покрытие прилегающих к ремонтным деталям кузовных элементов. Ремонтно-восстановительные работы проведены не в полном объеме. Часть повреждений, образованных в результате заявленного дорожно-транспортного происшествия, не отображены в исследуемом заказ-наряде и исполнителем не произведены. Замененные детали (передняя левая дверь, задняя левая дверь) имеют следы эксплуатации и не являются новыми. Стоимость восстановительного ремонта выявленных недостатков при проведении ремонтно-восстановительных работ автомобиля в соответствии с Единой методикой с учетом износа составила 51 481 руб., без учета износа – 66 379 руб.

27 августа 2018 г. страховой компанией получена претензия страхователя с требованием о возмещении расходов на устранение последствий некачественного ремонта и сопутствующих затрат.

28 августа 2018 г. страховщик в ответе на претензию сообщил о принятии решения об устранении выявленных недостатков путем повторного ремонта.

Согласно заключению дополнительной судебной экспертизы от 3 декабря 2018 г. имеется ряд недостатков произведенных ООО «Учебно-консультационный центр «Эксперт» ремонтно-восстановительных работ, также установлено повреждение ЛКП в левой торцевой части капота и крышки багажника (образовались в результате производства восстановительного ремонта), стоимость устранения недостатков составляет 87 135 руб.

Представитель ответчика, возражая против заявленных требований, полагал, что у истицы отсутствуют предусмотренные законом основания требовать возмещение убытков, причиненных в результате некачественно проведенного ремонта. При выявлении некачественного ремонта закон устанавливает порядок его устранения путем повторного восстановительного ремонта. Соглашения об ином способе устранения недостатков ремонта между страховщиком и потерпевшим не достигнуто, повторное направление на ремонт выдано своевременно.

Разрешая спор по существу и частично удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что страховщик допустил нарушения при организации ремонта поврежденного транспортного средства, что повлекло право истицы на изменение способа страхового возмещения.

Доводы ответчика и представителя третьего лица ООО «Учебно-консультационный центр «Эксперт» об отсутствии у истицы права на изменение формы страхового возмещения на денежную компенсацию судом отклонены.

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда не согласилась с выводами районного суда.

Отменяя по доводам апелляционных жалоб ответчика и третьего лица решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие нарушений ответчиком прав истицы, поскольку она своим правом на проведение повторного ремонта, несмотря на предложение страховщика, не воспользовалась. Невозможность устранения недостатков путем проведения повторного ремонта материалами дела не подтверждена, а потому истица не имела права на получение возмещения в форме выплаты.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО, в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ этой статьи) в соответствии с пунктом 15² или 15³ данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

При проведении восстановительного ремонта не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего (абзац третий пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

В случае выявления недостатков восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства их устранение осуществляется в порядке, установленном пунктом 15² или 15³ статьи 12 Закона об ОСАГО, если соглашением, заключенным в письменной форме между страховщиком и

потерпевшим, не выбран иной способ устранения указанных недостатков (абзац пятый пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

Законом об ОСАГО установлены требования к организации восстановительного ремонта, в частности абзацем вторым пункта 15² статьи 12 данного закона предусмотрен срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства (но не более 30 рабочих дней со дня представления потерпевшим такого транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи такого транспортного средства страховщику для организации его транспортировки до места проведения восстановительного ремонта).

Согласно абзацу шестому пункта 15² статьи 12 того же закона, если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты.

Анализируя вышеприведенные положения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что восстановительный ремонт автомобиля как форма страхового возмещения, предусмотренного Законом об ОСАГО, в том числе и повторный ремонт в случае выявления недостатков первоначально проведенного восстановительного ремонта, должен быть осуществлен в срок, не превышающий 30 рабочих дней со дня представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания.

Если в указанный срок восстановительный ремонт, в том числе связанный с устранением недостатков, не может быть осуществлен, наступают последствия, предусмотренные абзацем шестым пункта 15² статьи 12 Закона об ОСАГО, по смыслу которого от усмотрения потерпевшего зависит форма страхового возмещения. Так, при согласии потерпевшего с проведением повторного ремонта в срок, превышающий 30 рабочих дней, ему должно быть выдано направление на повторный ремонт, а при несогласии – возмещение вреда осуществляется в форме страховой выплаты.

Указанная позиция согласуется с разъяснением, содержащимся в пункте 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которому обращение к страховщику с заявлением о страховом возмещении в виде организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания является реализацией права потерпевшего

на выбор способа возмещения вреда (абзац первый). До установления факта нарушения его прав станцией технического обслуживания потерпевший не вправе изменить способ возмещения причиненного вреда. Так, например, если станция технического обслуживания не приступает своевременно к выполнению восстановительного ремонта или выполняет ремонт настолько медленно, что окончание его к сроку становится явно невозможным, потерпевший вправе изменить способ возмещения вреда и потребовать выплаты страхового возмещения в размере, необходимом для устранения недостатков и завершения восстановительного ремонта. Такие требования предъявляются потерпевшим с соблюдением правил, установленных статьей 16¹ Закона об ОСАГО (абзац второй).

Пунктом 55 того же постановления предусмотрено, что ответственность за несоблюдение станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства и нарушение иных обязательств по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего несет страховщик, выдавший направление на ремонт независимо от того, имела ли место доплата со стороны потерпевшего за проведенный ремонт (абзацы восьмой и девятый пункта 17 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Под иными обязательствами по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего, за которые несет ответственность страховщик, следует понимать надлежащее выполнение станцией технического обслуживания работ по ремонту транспортного средства, в том числе выполнение их в объеме и в соответствии с требованиями, установленными в направлении на ремонт, а при их отсутствии – требованиями, обычно предъявляемыми к работам соответствующего рода.

Из установленных судом обстоятельств дела следует, что автомобиль истицы по направлению страховщика находился на станции техобслуживания, проводившей ремонтные работы, в период с 9 июля по 16 августа 2018 г. (29 рабочих дней).

Судом установлено, что при проведении вышеуказанных ремонтных работ на станции техобслуживания установлены бывшие в эксплуатации передняя левая и задняя левая двери, повреждено ЛКП в левой торцевой части капота и крышки багажника, часть ремонтных работ выполнена некачественно.

От проведения повторного ремонта на той же станции техобслуживания истица отказалась ввиду того, что данная станция оказалась некомпетентной, при проведении ремонта допустила множественные нарушения.

С учетом установленного законом срока ремонта (30 рабочих дней) и его неизбежного нарушения при проведении повторного ремонта, выдача нового направления на ремонт с соответствующим увеличением периода невозможности использовать автомобиль, нарушает право Марковой Е.В. на своевременное предоставление страхового возмещения. При принятии автомобиля ею было указано на наличие очевидных недостатков восстановительного ремонта, а с учетом истечения предельного срока восстановительного ремонта она не была согласна на продление срока

проведения ремонта, а потому у Марковой Е.В. возникло право требования стоимости устранения недостатков восстановительного ремонта.

В силу пункта 2 статьи 16¹ Закона об ОСАГО связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, в части, не урегулированной данным законом, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», предусматривающим взыскание компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя (статья 15).

Таким образом, также является незаконным отказ суда апелляционной инстанции в присуждении истице компенсации морального вреда, поскольку по смыслу статьи 15 Закона о защите прав потребителей она подлежит взысканию при установлении самого факта нарушения прав потребителя. Судами установлено, что произведенный ремонт является некачественным, следовательно, факт нарушения прав Марковой Е.В. как потребителя судом установлен, однако во взыскании компенсации морального вреда отказано.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 9 апреля 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи