



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-АПУ19-23сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Иванова Г.П.
Русакова В.В. и Боровикова В.П.

при секретаре

Быстрове Д.С.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённой Поповой И.В. и адвоката Коровко Ю.В. на приговор Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 20 июня 2019 года, по которому

ПОПОВА ИРИНА ВИКТОРОВНА, [REDACTED]

[REDACTED],
ранее не судима

осуждена по пп.«а»,«к»ч.2ст.105УК РФ к десяти годам лишения свободы в

исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на один год.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 14 июня 2019 года Попова И.В. признана виновной и осуждена за убийство двух лиц: - Ф [] года рождения и К [] года рождения, совершённое 29 августа 2017 года в г. [] края, с целью сокрытия другого преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Курочкиной Л.А, полагавшей судебное решение в отношении Поповой И.В. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В апелляционных жалобах и в дополнениях к ним:

- осуждённая Попова просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство со стадии подготовки судебного заседания, ссылаясь на то, что в основу обвинения были положены её первоначальные объяснения, а также явка с повинной, полученные в результате оказанного на неё психологического воздействия и в отсутствии адвоката; все её ходатайства об исключении из числа доказательств - явки с повинной, первоначального объяснения и видеозаписи беседы с оперативным сотрудником рассматривались в отсутствии присяжных заседателей и были оставлены без удовлетворения; по мнению осуждённой, присяжные заседатели не могли всесторонне и объективно рассмотреть дело, что повлияло на вынесение вердикта; полагает, что ссылка в приговоре на показания сотрудников полиции О [] Р [], С [] противоречит требованиям ст.75 УПК РФ; стороной обвинения была заявлена свидетель Ш [] которая в судебное заседание не явилась, тем самым она, Попова была лишена возможности задать вопросы и опровергнуть её показания, которые не соответствуют действительности;

- адвокат Коровко Ю.В. в интересах осуждённой Поповой просит отменить приговор, направить дело на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания, ссылаясь на то, что Попова не причастна к совершению преступления; имеющиеся в деле доказательства, по мнению адвоката, не свидетельствуют и не указывают на то, что убийство было совершено Поповой; обозначение Поповой розыскной собакой также не указывает на то, что именно Попова совершила убийство Ф [] и К [] допрошенный в судебном заседании эксперт С [] не мог высказаться о силе ударов, в результате которых были причинены телесные повреждения погибшим; достоверность показаний свидетеля С [] которой со слов Поповой стало известно о том, что последняя нанесла удары

ножом мужчине, а затем его сожительнице, вызывают сомнения, поскольку эти признания были сделаны Поповой через два дня после случившегося; из показаний свидетеля Б. в ходе предварительного следствия следует, что следов крови на одежде Поповой он не видел.

В возражениях государственный обвинитель Пенькова А.А. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённой Поповой, адвоката Гилёвой С.Г, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор, постановленный с участием присяжных заседателей подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда со стадии судебного разбирательства по следующим основаниям.

В соответствии со ст.389-27УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пп.2-4ст.389-15УПК РФ.

Согласно ст.389-17УПК РФ существенными нарушениями уголовно-процессуального закона признаются такие нарушения, которые путём лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Судебная коллегия находит, что по настоящему делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли на вынесение законного и обоснованного вердикта и, соответственно приговора.

Согласно ст.50 Конституции РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Исходя из требований ст.75УПК РФ доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств по делу.

Присяжные заседатели выносят вердикт исходя лишь из тех доказательств, которые были непосредственно исследованы ими в судебном заседании(ч.5ст.340УПК РФ). Председательствующий по делу в соответствии с предписаниями ч.5ст.335УПК РФ в ходе судебного следствия по собственной

инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства.

Так, в ходе судебного разбирательства присяжным заседателям по ходатайству государственного обвинителя в качестве доказательств были представлены: - явка с повинной, написанная собственноручно Поповой, а также видеозапись разговора Поповой с сотрудником полиции(т.8л.д.92).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года №55 п.10 в тех случаях, когда в ходе проверки сообщения о преступлении в порядке ст.144УК РФ подсудимый обращался с письменным или устным заявлением о явке с повинной, и сторона обвинения ссылается на указанные в этом заявлении сведения как на одно из доказательств его виновности, суду надлежит проверять, в частности, разъяснялись ли подсудимому при принятии его заявления с учётом требований ч.1-1ст.144УПК РФ права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия(бездействия) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном главой 16 УПК РФ; была ли обеспечена возможность осуществления этих прав.

Как следует из материалов дела, Попова была доставлена в отдел полиции(ОМВД России по г. ██████████) 29 августа 2017 года, то есть фактически была задержана, но, несмотря на это, ей не были разъяснены процессуальные права, в том числе пользоваться услугами адвоката(т.5л.д.70).

Судебная коллегия считает, что проведение оперативно-розыскных мероприятий не может быть произвольным, оно допускается лишь при наличии законных оснований, к которым относятся ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершённого противоправного деяния, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

С учётом того обстоятельства, что Попова была фактически задержана по подозрению в совершении преступления, проведение оперативного негласного мероприятия "наблюдение" не вызывалось необходимостью и в полной мере не соответствовало требованиям закона об оперативно-розыскной деятельности.

Кроме того, по ходатайству стороны обвинения в ходе судебного следствия(т.8л.д.58) присяжным заседателям был представлен акт о применении

служебной собаки(т.3л.д.240), составленный инспектором-кинологом, что дало основание стороне обвинения ссылаться на этот акт в прениях сторон.

Между тем, данный акт составлен до возбуждения уголовного дела лицом, не уполномоченным на проверку сообщения о преступлении и не фиксирует производство какого-либо из предусмотренных ч.1ст.144УПК РФ действий, результаты которых непосредственно могут быть использованы в качестве доказательств по данному делу.

Указанный акт отражает лишь проведение сотрудниками органа дознания розыскных действий, направленных на поиск следов преступления и не может содержать сведений, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Председательствующий по делу не только не принял мер по устранению недопустимых доказательств из судебного следствия с участием присяжных заседателей, но и привёл их в напутственном слове(т.7,л.д.л.175-192).

Таким образом, председательствующий указал присяжным заседателям на то, что эти доказательства должны быть приняты во внимание при вынесении вердикта. Постановление суда от 4 июня 2019 года(т.7л.д.л.147-151) об отказе в удовлетворении ходатайства стороны защиты об исключении из числа доказательств - протокола явки с повинной и видеозаписи проведения в отношении Поповой оперативно-розыскных мероприятий, по мнению судебной коллегии, нельзя признать законным и обоснованным.

При таких данных, судебная коллегия приходит к выводу о том, что исследование недопустимых доказательств повлияло на ответы присяжных заседателей при вынесении ими вердикта, что влечёт отмену приговора с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Суду первой инстанции при новом рассмотрении уголовного дела следует сформировать коллегия присяжных заседателей и провести судебное разбирательство в соответствии с требованиям закона, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства и принять по делу законное, обоснованное и справедливое решение.

Учитывая тяжесть предъявленного Поповой обвинения, судебная коллегия считает необходимым избрать ей меру пресечения в виде заключения под стражу на срок, достаточный для разрешения судом первой инстанции вопроса о начале судебного заседания.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.389-13,389-20; 389-28;389-33УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 20 июня 2019 года в отношении **Поповой Ирины Викторовны** отменить, дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд иным составом суда.

Избрать в отношении Поповой И.В. меру пресечения в виде заключение под стражей сроком на три месяца - до 5 марта 2020 года.

Председательствующий:

Судьи: