



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КГ19-18
№ 2-4103/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н. и Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Русских Сергея Владимировича к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю и Федеральной службе судебных приставов о возмещении убытков по кассационной жалобе Русских Сергея Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 6 марта 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Федеральной службы судебных приставов Смирнову А.Р., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Русских С.В. обратился в суд с иском к УФССП России по Пермскому краю о возмещении ущерба, причинённого незаконным ограничением на выезд за пределы Российской Федерации.

Требования обоснованы тем, что после полной уплаты истцом в августе 2017 года долга по исполнительному производству судебным приставом-исполнителем в марте 2018 года незаконно было вынесено постановление об ограничении выезда истца за пределы Российской Федерации.

Вследствие вынесения такого незаконного постановления 15 июля 2018 г. истец в аэропорту «Пермь» не был выпущен за границу, из-за чего сорвалась его совместная туристическая поездка с супругой.

На основании изложенного Русских С.В. просил взыскать убытки в виде расходов на приобретение путёвок для себя и супруги, а также компенсацию морального вреда.

Судом к участию в деле в качестве ответчика привлечена ФССП России, а в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, УФК по Пермскому краю, судебный пристав-исполнитель Кульдяев Е.М. и начальник отдела судебных приставов по Дзержинскому району г. Перми Шрубченко О.И.

Решением Индустриального районного суда г. Перми от 5 декабря 2018 г. в пользу Русских С.В. с ФССП России за счёт казны Российской Федерации взысканы убытки в размере 71 445 руб. и компенсация морального вреда в сумме 50 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 6 марта 2019 г. решение Индустриального районного суда г. Перми от 5 декабря 2018 г. изменено, размер возмещения убытков снижен до 24 325 руб., компенсации морального вреда – до 10 000 руб., в остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Русских С.В. просит отменить определение суда апелляционной инстанции в связи с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 18 ноября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От УФК по Пермскому краю поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 12 декабря 2008 г. мировым судьёй судебного участка № 3 Дзержинского района г. Перми принято заочное решение о взыскании с Русских С.В. денежных средств в пользу Гайнутдинова М.Р., выдан исполнительный лист.

12 декабря 2008 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по Дзержинскому району г. Перми УФССП России по Пермскому краю возбуждено исполнительное производство в отношении Русских С.В. о взыскании в пользу Гайнутдинова М.Р. 45 080 руб.

Согласно справке судебного пристава-исполнителя от 8 августа 2017 г. задолженность в пользу Гайнутдинова М.Р. погашена в полном объёме (л.д. 6).

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 6 марта 2018 г. Русских С.В. с 6 марта 2018 г. ограничен выезд из Российской Федерации сроком на 6 месяцев, то есть до 6 сентября 2018 г. (л.д. 46).

Как следует из ответа заместителя начальника отдела судебных приставов по Дзержинскому району г. Перми от 3 августа 2018 г., 6 марта 2018 г. судебным приставом-исполнителем Кульдяевым Е.М. ошибочно вынесено постановление о временном ограничении на выезд Русских С.В. за пределы Российской Федерации (л.д. 12–13).

3 августа 2018 г. судебным приставом-исполнителем Гладких И.Н. вынесено постановление о снятии временного ограничения должника на выезд за территорию Российской Федерации (л.д. 71).

16 июня 2018 г. Русских С.В. приобрёл в ООО «Туристическая компания «Арго» туристский продукт – туристическую путёвку на двух человек, на себя и супругу Русских Р.Б., на период с 15 по 25 июля 2018 г. стоимостью 142 890 руб. (л.д. 9).

За туристическую путёвку Русских С.В. уплачено по квитанциям 85 000 руб. и 57 890 руб. соответственно (л.д. 11).

15 июля 2018 г. подразделением пограничного контроля пограничного органа пункта пропуска «Пермь» (Большое Савино) истец не был пропущен через государственную границу Российской Федерации для посадки на авиарейс Пермь–Анталья на основании решения ФССП России от 6 марта 2018 г. об ограничении его выезда (л.д. 7).

Суд первой инстанции удовлетворил иск только в части взыскания стоимости тура истца и отказал во взыскании стоимости тура, приобретённого на имя его супруги Русских Р.Б.

Уменьшая взысканную истцу сумму, судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда исходила из того, что согласно пункту 5.4 договора о реализации туристического продукта, заключённого между Русских С.В. и ООО «Туристическая компания «Арго», в случае расторжения договора по основаниям, предусмотренным пунктом 5.1 (при отсутствии вины сторон), а также при одностороннем отказе заказчика от исполнения договора заказчику возвращаются денежные средства за вычетом фактических расходов исполнителя.

По запросу судебной коллегии ООО «Туристическая компания «Арго» предоставлен расходный кассовый ордер от 30 августа 2018 г., из которого следует, что Русских С.В. возвращены денежные средства в сумме 94 239 руб.

Исходя из того, что возмещению подлежит только стоимость тура самого истца без стоимости тура его супруги, суд апелляционной инстанции определил к взысканию половину стоимости туристского продукта за вычетом половины возвращённой истцу суммы – 24 325,38 руб. (71 445,05 руб. – 47 119,67 руб.).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, применяя статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

По настоящему делу установлено, что истцом был приобретён единый туристский продукт для совместной поездки с супругой, по утверждению истца – в связи с годовщиной свадьбы.

Вследствие невыпуска истца за границу Российской Федерации, как это было установлено судом – по причине незаконного вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об ограничении выезда истца за пределы Российской Федерации, данный туристский продукт утратил своё назначение как для одного, так и для другого супруга.

Судами также установлено, что вследствие незаконных действий по ограничению выезда истца совместный выезд супругов не состоялся, в связи с чем туристической компанией возвращена стоимость тура для двоих человек за вычетом понесённых компанией расходов.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о взыскании в пользу истца только части невозмещённых туристической компанией денежных средств, являющихся в данном случае убытками истца, противоречит приведённым выше положениям закона и разъяснениям

Пленума Верховного Суда Российской Федерации о полном возмещении убытков.

Такое нарушение норм материального права, повлекшее ограничение права на полное возмещение убытков, является существенным, а поскольку его устранение невозможно без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с учётом взаимосвязанности исковых требований находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 6 марта 2019 г. в полном объёме и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 6 марта 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

