



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ19-28

№ 2-1351/2018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Чайкина Анатолия Юрьевича к Тресковой Татьяне Тимофеевне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационным жалобам Чайкина Анатолия Юрьевича и Сергиенко Михаила Петровича на решение Орджоникидзевого районного суда г. Перми от 29 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 11 февраля 2019 г.

при участии представителя истца Яновицкой И.А., уполномоченной на основании доверенности от 9 декабря 2019 г. на представление интересов Чайкина А.Ю., представителя ответчика Нечаевой Н.В., уполномоченной на основании доверенности от 4 декабря 2019 г. на представление интересов Тресковой Т.Т., представителя третьего лица Ромашова П.А., уполномоченного на основании доверенности от 16 января 2018 г. на представление интересов Сергиенко М.П., третьего лица Мезенцевой А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения Яновицкой И.А., Ромашова П.А.,

поддержавших доводы кассационной жалобы, Нечаевой Н.В., Мезенцевой А.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Сергиенко М.П. обратился в суд с иском к Тресковой Т.Т. о взыскании неосновательного обогащения, расходов на уплату государственной пошлины, указав в обоснование заявленных требований, что в период с июля 2016 г. по март 2017 г. перевёл на счёт Тресковой Т.Т. денежные средства в размере 301 160 рублей, которые не были возвращены ему.

Определением Орджоникидзеvского районного суда г. Перми от 18 октября 2018 г. произведена замена истца Сергиенко М.П. на его правопреемника – Чайкина А.Ю. в связи с состоявшимся между сторонами договором уступки прав требования. Сергиенко М.П. привлечён к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования.

Трескова Т.Т. заявленные исковые требования не признала, указав, что денежные средства перечислялись на карту для её дочери Мезенцевой А.В., которая оказывала Сергиенко М.П. юридические услуги.

Определением Орджоникидзеvского районного суда г. Перми от 25 июня 2018 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования привлечена Мезенцева А.В., которая в судебном заседании возражала против удовлетворения иска, указывая на наличие между ней и Сергиенко М.П. правоотношений по оказанию юридических услуг, оплата за которые производилась безналичным путём на банковскую карту ПАО «Сбербанк России», принадлежащую Тресковой Т.Т.

Решением Орджоникидзеvского районного суда г. Перми от 29 ноября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 11 февраля 2019 г., в удовлетворении исковых требований о взыскании неосновательного обогащения и расходов на уплату государственной пошлины отказано.

В кассационных жалобах Чайкина А.Ю. и Сергиенко М.П. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 8 ноября 2019 г. кассационные жалобы с делом переданы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, возражениях на них, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобы подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Сергиенко М.П. в период с 8 июля 2016 г. по 10 марта 2017 г. с принадлежащей ему банковской карты осуществлял переводы денежных средств на банковскую карту, принадлежащую Тресковой Т.Т., а именно: 8 июля 2016 г. – 22 000 рублей, 12 июля 2016 г. – 8 000 рублей, 10 августа 2016 г. – 22 000 рублей, 15 августа 2016 г. – 4 000 рублей, 26 августа 2016 г. – 4 000 рублей, 10 сентября 2016 г. – 22 000 рублей, 23 сентября 2016 г. – 400 рублей, 23 сентября 2016 г. – 1 500 рублей, 4 октября 2016 г. – 5 000 рублей, 10 октября 2016 г. – 22 000 рублей, 14 октября 2016 г. – 5 000 рублей, 21 октября 2016 г. – 3 000 рублей, 25 октября 2016 г. – 2 000 рублей, 31 октября 2016 г. – 3 000 рублей, 9 ноября 2016 г. – 22 000 рублей, 16 ноября 2016 г. – 3 000 рублей, 24 ноября 2016 г. – 4 000 рублей, 29 ноября 2016 г. – 2 000 рублей, 2 декабря 2016 г. – 4 000 рублей, 8 декабря 2016 г. – 3 000 рублей, 12 декабря 2016 г. – 30 000 рублей, 13 декабря 2016 г. – 3 260 рублей, 19 декабря 2016 г. – 1 500 рублей, 22 декабря 2016 г. – 3 000 рублей, 26 декабря 2016 – 5 000 рублей, 12 января 2017 г. – 22 000 рублей, 17 января 2017 г. – 1 500 рублей, 19 января 2017 г. – 4 000 рублей, 25 января 2017 г. – 2 000 рублей, 10 февраля 2017 г. – 22 000 рублей, 1 марта 2017 г. – 25 000 рублей, 10 марта 2017 г. – 22 000 рублей. Всего на общую сумму 301 160 рублей.

Факт перечисления денежных средств Трескова Т.Т. не оспаривала.

27 марта 2018 г. Сергиенко М.П. направил в адрес Тресковой Т.Т. претензию с требованием возвратить денежные средства в размере 301 160 рублей.

17 августа 2018 г. между Сергиенко М.П. (цедент) и Чайкиным А.Ю. (цессионарий) заключён договор уступки прав требований на сумму 301 160 рублей. В адрес Тресковой Т.Т. направлено уведомление о переходе прав кредитора к Чайкину А.Ю.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что перечисление денежных средств на банковскую карту Тресковой Т.Т. осуществлялось Сергиенко М.П. добровольно при отсутствии каких-либо обязательств, о чём Сергиенко М.П. было известно. Поскольку Сергиенко М.П. перечислял денежные средства во исполнение несуществующего обязательства, то оснований для их взыскания в качестве неосновательного обогащения не имеется. При этом Сергиенко М.П. не представил доказательств заключения между сторонами договора займа денежных средств.

Суд установил также, что между Сергиенко М.П. и Мезенцевой А.В. имелись обязательственные отношения по оказанию юридических услуг, а именно по представлению интересов Сергиенко М.П. в судах.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что перевод денежных средств производился Сергиенко М.П. добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего, что в силу пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации исключает возврат этих денежных средств приобретателем.

Между тем при рассмотрении дела судами не было учтено следующее.

В соответствии со статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного Кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 названного Кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом

поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Пунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Названная норма Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению только в том случае, если передача денежных средств или иного имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего (дарение) либо с благотворительной целью.

Однако судебные инстанции, определив, что перевод денежных средств осуществлялся добровольно и намеренно при отсутствии обязательства со стороны передающего, не установили, являлось ли такое перечисление даром либо благотворительностью, обуславливающими применение положений пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, судами не учтено следующее.

Согласно статье 196 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Возражая против заявленных исковых требований, Трескова Т.Т. указала, что действия Сергиенко М.П. по перечислению на принадлежащую ей банковскую карту денежных средств являлись способом расчёта по договорам возмездного оказания услуг, существующим между Сергиенко М.П. и Мезенцевой А.В.

Третье лицо Мезенцева А.В. в суде первой инстанции позицию ответчика поддержала, дав аналогичные по содержанию пояснения относительно сложившихся у неё правоотношений с Сергиенко М.П., указала, что денежные средства Сергиенко М.П. перечислял на карту Тресковой Т.Т. по поручению Мезенцевой А.В., факт получения перечисленных на имя Тресковой Т.Т. денежных средств в истребуемой сумме не отрицала.

При этом судами установлено, что 13 апреля 2015 г. ПАО «Сбербанк России» на имя Тресковой Т.Т. была открыта карта [REDACTED], к которой через устройство самообслуживания по номеру телефона 7908...3651 подключена услуга «Мобильный банк» (т. 1 л.д. 167).

Согласно ответу ООО «АЛЛО» абонентский номер оператора связи ООО «Т2 Мобайл» 7908...3651 принадлежит Мезенцевой А.В. (т. 1 л.д. 91, 168).

В судебном заседании Трескова Т.Т. и Мезенцева А.В. подтвердили, что денежными средствами, поступающими на банковскую карту, пользовалась Мезенцева А.В. (т. 1 л.д. 219).

Представленными в деле копиями решений судов общей юрисдикции подтверждается, что в период с 2016 по 2017 годы Мезенцева А.В. осуществляла судебное представительство интересов Сергиенко М.П., совершая от его имени различные юридически значимые действия (т. 1 л.д. 45 – 59), для чего Сергиенко М.П. выдал Мезенцевой А.В. доверенности (т. 1 л.д. 89 – 90).

Кроме того, из копий определений Арбитражного суда Пермского края следует, что Мезенцева А.В. осуществляла функции временного управляющего ООО «МАЯК-К», в отношении которого введена процедура банкротства по заявлению Сергиенко М.П., а также осуществляла представительство по иным делам (т. 1 л.д. 60 – 82).

Согласно представленным выпискам по карте [REDACTED] (т. 1 л.д. 132 – 145) в назначении платежей, произведённых Михаилом Петровичем С., то есть Сергиенко, на имя Тресковой Т.Т. указано «для Влады». При этом из пояснений Мезенцевой А.В. и показаний допрошенного свидетеля В [REDACTED] (т. 1 л.д. 174, оборот 175) следует, что данное имя Мезенцева А.В. использовала в отношениях с третьими лицами, в том числе и с Сергиенко М.П.

Учитывая, что суды пришли к выводу о наличии обязательственных отношений между Сергиенко М.П. и Мезенцевой А.В., следовало определить какие именно отношения возникли между сторонами и определить, являлось ли перечисление денежных средств на карту Тресковой Т.Т., уполномоченной Мезенцевой А.В. на их принятие, надлежащим исполнением обязательств Сергиенко М.П. перед Мезенцевой А.В. (статья 312 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При установлении данных обстоятельств суду необходимо также было определить, являлось ли надлежащим способом защиты предъявление Сергиенко М.П. требования о взыскании неосновательного обогащения с Тресковой Т.Т.

Однако этого сделано не было.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 29 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 11 февраля 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 29 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 11 февраля 2019 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

