



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-КГ19-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 9 декабря 2019 г. кассационную жалобу Утивалеева Сергея Александровича на определение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 20 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 7 мая 2019 г.

по материалу № 9-209/2019 Ленинградского районного суда г. Калининграда по иску Утивалеева Сергея Александровича к Северо-Западному следственному управлению на транспорте Следственного комитета Российской Федерации об отмене приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора, о компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Утивалеев Сергей Александрович 14 марта 2019 г. обратился в Ленинградский районный суд г. Калининграда с иском к Северо-Западному следственному управлению на транспорте Следственного комитета Российской Федерации (далее также – Северо-Западное следственное управление на транспорте), в котором просил признать незаконным и отменить приказ руководителя Северо-Западного следственного управления на транспорте от 14 декабря 2018 г. о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора, взыскать компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

В обоснование заявленных требований Утивалеев С.А. указывал, что он с 12 августа 2018 г. назначен на должность заместителя руководителя Ярославского следственного отдела на транспорте Северо-Западного следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации.

Приказом руководителя Северо-Западного следственного управления на транспорте от 14 декабря 2018 г. Утивалеев С.А. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора за ненадлежащую организацию расследования уголовного дела.

Утивалеев С.А. полагал, что нарушений при расследовании уголовного дела он не допускал, в связи с чем у ответчика отсутствовали основания для наложения на него дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора.

Определением судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 20 марта 2019 г. исковое заявление Утивалеева С.А. возвращено ему со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по причине неподсудности дела данному суду с разъяснением, что с этим иском заявлением Утивалеев С.А. вправе обратиться в Октябрьский районный суд г. Санкт-Петербурга.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 7 мая 2019 г. определение судьи первой инстанции оставлено без изменения, а частная жалоба Утивалеева С.А. – без удовлетворения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Утивалеевым С.А. ставится вопрос о передаче жалобы с материалом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 20 марта 2019 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 7 мая 2019 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судье Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 19 июля 2019 г. материал по исковому заявлению Утивалеева С.А. был истребован в

Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 1 ноября 2019 г. кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения жалобы с материалом в кассационном порядке. В судебное заседание не явились истец Утивалеев С.А., представитель ответчика Северо-Западного следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации, о причинах неявки не сообщили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть кассационную жалобу с материалом в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материал по исковому заявлению Утивалеева С.А., обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке в связи с существенным нарушением судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права.

Как следует из материала, 14 марта 2019 г. Утивалеев С.А. обратился в Ленинградский районный суд г. Калининграда с исковым заявлением к Северо-Западному следственному управлению на транспорте об отмене приказа от 14 декабря 2018 г., которым он привлечен к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора, о компенсации морального вреда. К исковому заявлению им были приложены документы, подтверждающие эти исковые требования.

Возвращая исковое заявление Утивалеева С.А. к Северо-Западному следственному управлению на транспорте, судья Ленинградского районного суда г. Калининграда исходил из того, что оно подано с нарушением общего правила о подсудности исков, установленного статьей 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика, иск к организации предъявляется в суд по

адресу организации). Поскольку Северо-Западное следственное управление на транспорте (ответчик) находится по адресу: г. Санкт-Петербург, Вознесенский проспект, д. 16, литер Б, Утивалеев С.А. вправе обратиться за разрешением служебного спора в Октябрьский районный суд г. Санкт-Петербурга.

По мнению судьи, заявленный Утивалеевым С.А. как сотрудником органов внутренних дел спор не относится к трудовым спорам, а является служебным, поэтому положения части 6³ статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о том, что иски о восстановлении трудовых прав могут предъявляться также в суд по месту жительства истца, в данном случае применены быть не могут.

Суд апелляционной инстанции исключил из мотивировочной части определения судьи первой инстанции указание на то, что Утивалеев С.А. является сотрудником органов внутренних дел, уточнив, что Утивалеев С.А. – федеральный государственный гражданский служащий Следственного комитета Российской Федерации.

При этом суд апелляционной инстанции согласился с выводом судьи первой инстанции о неподсудности иска Утивалеева С.А. к Северо-Западному следственному управлению на транспорте Ленинградскому районному суду г. Калининграда, дополнительно указав, что возникший между Утивалеевым С.А. как федеральным государственным гражданским служащим и представителем нанимателя спор относится к служебным, при рассмотрении которого применяются нормы специального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судьи первой инстанции и суда апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Статьей 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Иски о восстановлении трудовых прав могут предъявляться также в суд по месту жительства истца (часть 6³ статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 10 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выбор между несколькими судами, которым согласно статье 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подсудно дело, принадлежит истцу.

При возврате искового заявления судья первой инстанции, а затем и суд апелляционной инстанции неправильно определили категорию государственных служащих, к которой относится Утивалеев С.А. (судья первой инстанции указал, что Утивалеев С.А. является сотрудником органов

внутренних дел, а суд апелляционной инстанции отнес Утивалеева С.А. к федеральным государственным гражданским служащим).

Из материала по иску Утивалеева С.А. к Северо-Западному следственному управлению на транспорте усматривается, что на момент обращения в Ленинградский районный суд г. Калининграда с названным иском майор юстиции Утивалеев С.А. являлся федеральным государственным служащим – сотрудником Следственного комитета Российской Федерации и занимал должность заместителя руководителя Ярославского следственного отдела на транспорте Северо-Западного следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» система государственной службы включает в себя государственную гражданскую службу, военную службу, а также государственную службу иных видов. В соответствии с пунктом 3 данной статьи военная служба и государственная служба иных видов, которые устанавливаются федеральными законами, являются видами федеральной государственной службы.

Служба в Следственном комитете является федеральной государственной службой, которую проходят сотрудники Следственного комитета в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации») и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (часть 1 статьи 15 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации»).

Сотрудники Следственного комитета являются федеральными государственными служащими, исполняющими обязанности по замещаемой должности федеральной государственной службы с учетом особенностей, предусмотренных названным федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (часть 2 статьи 15 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации»).

На сотрудников Следственного комитета (кроме военнослужащих) распространяется трудовое законодательство с особенностями, предусмотренными Федеральным законом «О Следственном комитете Российской Федерации» (часть 3 статьи 15 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации»).

Судья первой инстанции, возвращая исковое заявление Утивалеева С.А., исходил из того, что заявленный Утивалеевым С.А. спор не относится к трудовым, а является служебным, а потому положения части 6³ статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об альтернативной подсудности, то есть подсудности по выбору истца по искам

о восстановлении трудовых прав, применению к его исковому заявлению не подлежат.

Между тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, военная, служба, служба в органах внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службе, в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы и иная государственная служба, посредством прохождения которой граждане реализуют свое право на труд, является одной из форм свободного распоряжения своими способностями к труду и на выбор деятельности (постановление от 26 декабря 2002 г. № 17-П, определения от 10 марта 2005 г. № 14-О, от 24 июня 2008 г. № 333-О-О, от 23 марта 2010 г. № 357-О-О, постановление от 15 октября 2013 г. № 21-П, постановление от 12 января 2018 г. № 2-П).

Соответственно, прохождение Утивалеевым С.А. службы в следственных органах Следственного комитета Российской Федерации является формой реализации его права на труд, осуществляемого в виде профессиональной служебной деятельности по обеспечению исполнения полномочий федерального государственного органа.

В соответствии со статьей 381 Трудового кодекса Российской Федерации индивидуальный трудовой спор – это неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами (статья 382 Трудового кодекса Российской Федерации).

В Федеральном законе «О Следственном комитете Российской Федерации» не содержится понятия служебный спор, вместе с тем данное понятие приводится в Федеральном законе от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Индивидуальный служебный спор – неурегулированные между представителем нанимателя и гражданским служащим либо гражданином, поступающим на гражданскую службу или ранее состоявшим на гражданской службе, разногласия по вопросам применения законов, иных нормативных правовых актов о гражданской службе и служебного контракта, о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных служебных споров (статья 69 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»).

Согласно части 1 статьи 70 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» индивидуальные служебные споры рассматриваются органами по

рассмотрению индивидуальных служебных споров: комиссией государственного органа по служебным спорам, судом.

Из приведенных нормативных положений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что между трудовыми и служебными спорами отсутствуют существенные различия, и те, и другие представляют собой неурегулированные разногласия между работодателем (представителем нанимателя) и работником (государственным служащим). При разрешении данных споров осуществляется защита трудовых прав работника или государственного служащего либо констатируется правомерность действий работодателя (представителя нанимателя) посредством принятия решения органом по рассмотрению индивидуальных трудовых (служебных) споров, в частности судом.

Поскольку процессуальным законодательством не установлены специальные правила подсудности по искам, вытекающим из служебных споров, с учетом того, что государственная служба является одной из форм реализации гражданином права на труд, то в соответствии с нормативными положениями части 6³ статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об альтернативной подсудности по делам о восстановлении трудовых прав истец – государственный служащий (в данном случае сотрудник следственных органов Следственного комитета Российской Федерации) вправе обратиться с иском о защите трудовых прав в суд по своему месту жительства.

Таким образом, Утивалеев С.А. имел право по своему выбору на основании статьи 28 и части 6³ статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обратиться с иском об оспаривании дисциплинарного взыскания либо в суд по месту своего жительства, либо в суд по месту нахождения ответчика (Северо-Западного следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации).

С учетом изложенного вывод судьи первой инстанции и суда апелляционной инстанций о том, что исковое заявление Утивалеева С.А. как федерального государственного служащего подлежит возврату, так как заявленный им спор является служебным и в соответствии со статьей 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации этот служебный спор должен рассматриваться по месту нахождения ответчика (Северо-Западного следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации) в Октябрьском районном суде г. Санкт-Петербурга, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает основанным на ошибочном толковании и применении норм процессуального права.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает обжалуемые судебные постановления незаконными, поскольку они вынесены с существенным нарушением норм процессуального права, и приходит к выводу об отмене определения судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда

от 20 марта 2019 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 7 мая 2019 г. и о направлении материала по исковому заявлению Утивалеева С.А. к Северо-Западному следственному управлению на транспорте Следственного комитета Российской Федерации об отмене приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора, компенсации морального вреда в суд первой инстанции – Ленинградский районный суд г. Калининграда для решения вопроса о принятии искового заявления Утивалеева С.А. к производству суда и рассмотрения по существу заявленных требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵ и 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 20 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 7 мая 2019 г. по материалу № 9-209/2019 Ленинградского районного суда г. Калининграда отменить.

Материал № 9-209/2019 Ленинградского районного суда г. Калининграда по исковому заявлению Утивалеева Сергея Александровича к Северо-Западному следственному управлению на транспорте Следственного комитета Российской Федерации об отмене приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора, о компенсации морального вреда направить в суд первой инстанции – Ленинградский районный суд г. Калининграда для решения вопроса о принятии искового заявления Утивалеева Сергея Александровича к производству суда и рассмотрения по существу заявленных требований.

Председательствующий

Судьи